

Scores rapportserie 2021:7

Vad kännetecknar de organisationer som studeras med hjälp av begreppet hybridorganisation?

Ola Segnestam Larsson
Filip Wollter

SCORE

STOCKHOLM CENTRE FOR
ORGANIZATIONAL RESEARCH

Vad kännetecknar de organisationer som studeras med hjälp av begreppet hybridorganisation?

Ola Segnestam Larsson
Filip Wollter

Scores rapportserier 2021:7
ISBN 978-91-88833-20-4

Stockholms centrum för forskning om offentlig sektor
106 91 Stockholm



Vad kännetecknar de organisationer som studeras med hjälp av begreppet hybridorganisation?

Ola Segnestam Larsson
Filip Wollter

Sammanfattning

Den här rapporten studerar och analyserar vad som kännetecknar de organisationer som studeras av forskare med hjälp av begreppet hybridorganisation. Rapporten är en del av forskningsprogrammet "Styrning och reglering för olika organisationsformer" (STORM) som genomförs vid Score, Handelshögskolan i Stockholm och Stockholms universitet. Med hjälp av en systematisk litteraturoversikt av befintlig forskning publicerad som artiklar i kollegialt granskade tidskrifter framkommer ett antal övergripande resultat. Majoriteten av artiklarna saknar en definition av begreppet hybridorganisation. Vidare är det långt ifrån alla organisationsformer som studeras med hjälp av begreppet hybridorganisation. Det är också främst organisationer som är verksamma i vissa länder och branscher som studeras. Även om antalet artiklar tilltar över tid verkar det också som att forskningsfältet utvecklas marginellt när det gäller förekomst av och kategori av definition eller typ av organisationsform som har studeras. En sammantagen slutsats är att det behövs mer forskning, till exempel av mindre uppmärksammade organisationsformer och i andra sociala sammanhang. Det behövs också fördjupade kvalitativa analyser av tidigare forskning.

Summary

This report studies and analyzes what characterizes the organizations that researchers study by using the concepts of hybrid organization. The study is a systematic literature review of peer-reviewed articles that used the term hybrid organization between 1976 and 2019. The result indicates that most of the articles lack a definition of the term hybrid organization. The study also indicates great variation between different branches, geographical areas, and types of organizations, where the term is most used in social services, in the US, and non-profit/for-profit hybrids. Although the number of articles increases over time, it also seems that the field of research has developed marginally in terms of the existence of an explicit definition. An overall conclusion is that more research is needed, for example of less studied organizational forms and other social contexts. In-depth qualitative analyzes of previous research are also needed.

Förord

Denna forskningsstudie har genomförts inom ramen för projektet ”Styrning och reglering för olika organisationsformer” (STORM) vid Score, Handelshögskolan i Stockholm och Stockholms universitet. Inom STORM är begreppet hybridorganisation ett centralt analytiskt begrepp då programmet undersöker mindre kända associationsformer.

Inom programmet framkom ett behov av att undersöka hur begreppet hybridorganisation används av forskare. Hur definieras det? Vart är det mest förekommande? En sådan studie skulle vidare kunna fungera som uppslag till andra studier, både inom STORM och för forskare i allmänhet som intresserar sig för hybrida organisationsformer.

Ambitionen var med andra ord att ta reda på vad som avses då forskare använder begreppet hybridorganisation. Denna studie är därmed empiriskt betonad genom en systematisk genomgång av artiklar där begreppet hybridorganisation används. Utifrån detta empiriska arbete avslutas rapporten med analyser av fältets innehåll och utveckling.

Vi författare vill rikta ett stort tack till forskargruppen knuten till STORM, inklusive Susanna Alexius, Staffan Furusten, Mats Jutterström, Tiziana Sardiello och Kristoffer Strandqvist, för noggrann läsning och grundlig återkoppling på tidiga utkast på denna artikel. Vi vill också tacka alla medarbetare på SCORE som medverkade i det seminarium där rapporten presenterades. Slutligen vill vi särskilt tacka Susanna Alexius och Staffan Furusten för den slutliga granskningen av artikeln samt redaktörerna för denna rapportserie, Livia Johannesson och Ingrid Gustafsson, för fint samarbete i färdigställandet av rapporten.

Stockholm, 2021-09-24

Ola Segnestam Larsson och Filip Wollter

Innehållsförteckning

Introduktion	1
Syfte och frågeställningar	1
Metod och material	4
Litteratursökning	4
Bedömning av relevans	4
Analys	5
Begränsningar i metoden	6
Resultat	7
Vad kännetecknar artiklarna och de tidskrifter i vilka artiklarna är publicerade?	7
Hur definieras begreppet hybridorganisation i artiklarna?	11
Vilken typ av empiriskt material studeras med hjälp av begreppet hybridorganisation?	14
Analys	18
Förändringar över tid	18
Relation till akademisk disciplin	19
Relation till tidskriftens ranking och artiklarnas citeringar	19
Slutsatser	20
Referenser	22
Bilaga. Artiklar som ingår i översikten	23

Introduktion

De senaste decennierna har begreppet hybridorganisationer ökat i användning och betydelse inom samhällsvetenskaplig forskning. Denna studie visar att begreppet började öka i popularitet runt år 2012. Publiceringstakten kom att mer än fördubblades nästkommande år (se även Buccino & Mele, 2020; Secinaro et al, 2019). Andra studier pekar på att även det faktiska antalet hybridorganisationer i världen ökar (Haigh et al. 2015). Ett skäl till den ökade populariteten och användningen av hybridorganisering kan vara ökade krav på regionala, nationella och globala samarbeten för att lösa de globala utmaningar som världen står inför. Till exempel har hybridorganisationen lyfts fram som en organisationsform som skulle kunna lösa komplexa problem i omställningen till ett mer hållbart samhälle (Alexius & Furusten, 2020).

Hybridorganisering som analytiskt begrepp framstår därmed som alltmer betydande. Detta väckte vår nyfikenhet och vi ställde oss frågan: Vad är en hybridorganisation enligt den existerande forskningen på området? För att undersöka detta formulerade vi ett antal konkreta forskningsfrågor. Till att börja med: Hur definieras hybridorganisation av forskarna? Finns en vedertagen definition eller förekommer flera olika? Vidare: Vilka organisationsformer studeras med hjälp av begreppet? Är det en uppsjö av olika organisationsformer eller är några former mer förekommande? Slutligen: I vilka länder och branscher är de organisationer som studeras verksamma?

Bakom vår nyfikenhet och våra frågor finns funderingar som inte bara rör kunskapsutvecklingen kring begreppet hybridorganisation, utan även om det går att överföra forskningsresultat från vissa organisationsformer, branscher och länder till exempelvis ett land som Sverige och till varierande organisationsformer som ömsesidigt ägda bolag, kooperativa organisationer eller statligt ägda bolag. Vi är också nyfikna på om definitioner och empiriska val utvecklas över tid samt om det går att identifiera likheter och skillnader mellan exempelvis akademiska disciplin och val av definition. Med hjälp av en systematisk litteraturoversikt av befintlig forskning som metod söker vi att besvara frågorna ovan samtidigt som vi strävar efter att stilla vår nyfikenhet och förhoppningsvis att bidra till forskningen om hybridorganisationer.

Syfte och frågeställningar

Syftet med denna rapport är att undersöka och analysera det som kännetecknar de organisationer som forskare studerar med hjälp av begreppet hybridorganisationer. Undersökningen är avgränsad till kollegialt granskade akademiska artiklar publicerade på engelska i internationella tidskrifter. Ett antal deskriptiva frågeställningar styr vårt arbete:

- Vad kännetecknar artiklarna och de tidskrifter i vilka artiklarna är publicerade?
- Hur definieras begreppet hybridorganisation i artiklarna?
- Vilken typ av empiriskt material studeras med hjälp av begreppet hybridorganisation?

De deskriptiva resultaten redovisas i rapportens resultatkapitel. I ett andra steg analyserar vi de deskriptiva resultaten med hjälp av statistik för att undersöka om det finns betydande skillnader mellan tidsperioder, discipliner och i relation till tidskrifternas ranking. Exempel på frågor som styr vår analys inkluderar: Går det att identifiera förändringar över tid inom forskningsfältet som studerar hybridorganisationer? Finns det kopplingar mellan organisationer som studeras och akademisk disciplin? Och i vilken grad har forskningsfältet utvecklats? Vi analyserar därför också relationen mellan hur ofta artiklarna har blivit citerade

av andra artiklar och exempelvis vilken organisationsform som har studerats och hur artiklarna definierar begreppet hybridorganisation.

Tidigare forskning

Det finns ett begränsat antal litteraturöversikter och sammanställningar av forskning om hybridorganisationer (exempelvis Alexius & Furusten, 2019; Billis, 2010; Billis & Rochester, red., 2020; Buccino & Mele, 2020; Secinaro et al, 2019). Det som skiljer vår litteraturöversikt från andra översikter eller sammanställningar är framförallt vårt uttalade intresse för att undersöka vilken typ av organisationsformer som studeras med hjälp av begreppet hybridorganisationer. Denna egenart är både ett skäl till att genomföra denna undersökning och bäddar för undersökningens bidrag till det snabbt växande forskningsfältet om hybridorganisationer. Vi redovisar kortfattat några tidigare översikter och sammanställningar av hybridforskning här.

I rapporten *The hybrid organizations: a systematic literature review* (Buccino & Mele, 2020) går författarna igenom böcker, artiklar, konferenstexter och kapitel utifrån en sökning i databasen Scopus. Med hjälp av en söksträng relaterad till ord som hybridorganisationer och hybridföretag identifierade författarna 826 texter. I rapporten undersöks när och var litteraturen har publicerats samt hur ofta enskilda texter har blivit citerade av andra texter. Ett av rapportens huvudresultat är att antalet publikationer har ökat per år och att ökningen har tilltagit markant efter år 2015. Rapporten undersöker inte vilken typ av organisationsformer som studeras med hjälp av begreppet hybridorganisationer eller hur begreppet hybridorganisation definieras i artiklarna.

En annan litteraturöversikt av forskningen om hybridorganisationer presenteras i artikeln *Hybrid Organizations: A Systematic Review of the Current Literature* (Secinaro et al, 2019). Med hjälp av en söksträng bestående av varianter och synonymer till orden hybriditet och hybridorganisationer identifierade författarna först över 1000 artiklar i metadatabasen TUTTO. Efter granskning av bland annat abstracts utifrån artikelns forskningsfrågor reducerades antalet relevanta artiklar till 42. Ett par av artikelns resultat inkluderar ett tilltagande antal publikationer per år och att många artiklarna saknar tydliga referenser till begreppet hybridorganisation. Författarna söker också att identifiera vad forskningen har att säga om drivkrafter bakom en tilltagande hybriditet samt effekter av densamma.

Förutom mer renodlade litteraturöversikter finns också ett antal sammanställningar av bokkapitel om hybridorganisationer. En sådan sammanställning är antologin *Hybrid organizations and the third sector* (Billis, 2010). I antologin samlas ett antal empiriska fallstudier om ideella organisationer som bedriver välfärd. Utgångspunkten för de flesta bidragen är att moderna organisationer lånar och blandar drag och egenskaper från privat, ideell och offentlig sektor. I enskilda kapitel diskuteras den tilltagande hybriditeten i den offentliga välfärden och framtiden för ideell sektor. En annan sammanställning är antologin *Managing hybrid organizations* (Alexius & Furusten, 2019). Med utgångspunkt i argumentet att hybridorganisationer inte är ett nytt fenomen i samhället bidrar författarna till att nyansera och utveckla begreppet hybridorganisation. I antologin lyfts exempelvis fram hur vår förståelse av etablerade organisationer kan utvecklas med hjälp av att studera även dessa mer etablerade organisationer som hybrider. En ytterligare sammanställning är antologin *Handbook on hybrid organisations* (Billis & Rochester, 2020). Boken lyfter fram och uppmärksammar hybridorganisationer i offentlig, privat och ideell sektor samt diskuterar de tre sektorerna och deras betydelse för hybriden som organisationsform. Utöver detta utforskar kapitlen i antologin hybridorganisationernas roll och globala bidrag samt utvecklar teori om hybridorganisationernas plats i samhället.

Metod och material

Det finns olika former av litteraturöversikter. Med tanke på karaktären på syftet och frågeställningarna som styr denna undersökning beskriver vi denna översikt som en fullständig, systematisk och kvantitativ sammanställning och analys av det empiriska material som forskare har studerat med hjälp av begreppet hybridorganisation. De olika stegen i arbetet med litteraturöversikten beskrivs nedan.

Litteratursökning

I en första fas av arbetet med litteraturöversikten identifierade vi relevanta texter utifrån översiktens syfte. Ett antal i förväg formulerade kriterier styrde vårt arbete. Texterna skulle vara:

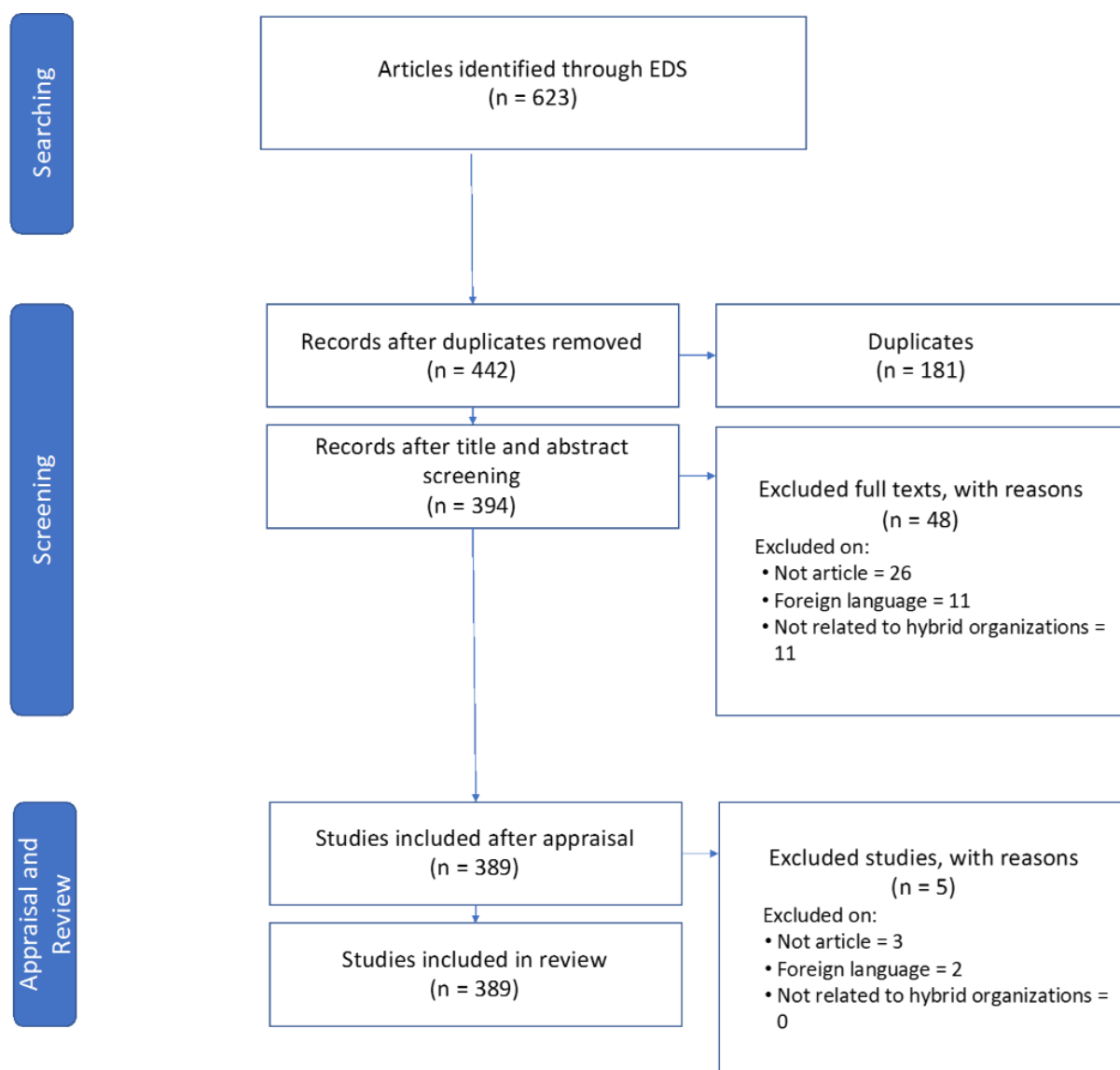
- kollegialt granskade
- skrivna på engelska
- artiklar
- publicerade i akademiska tidskrifter

Med hjälp av en enkel söksträng ("hybrid organization*" OR "hybrid organisation*") sökte vi i oktober månad 2019 efter alla texter som uppfyllde dessa kriterier i Stockholms universitets databastjänst EBSCO Discovery Service. Sökningen resulterade i 717 träffar, varav vi kunde exportera 623 poster.

Bedömning av relevans

Då litteraturöversikten var en fullständig undersökning (alla träffar på "hybrid organization*" OR "hybrid organisation*") fokuserade vår bedömning av texternas relevans på formella snarare än innehållsmässiga kriterier. Det vill säga att texterna skulle uppfylla de kriterier som hade identifierats i förväg (att texterna skulle vara kollegialt granskade, skrivna på engelska, artiklar och publicerade i akademiska tidskrifter). Till dessa kriterier adderade vi det innehållsmässiga kriteriet att texterna också skulle beröra forskning om hybridorganisationer. Relevansgranskning genomfördes i januari 2020 av författarna till denna rapport.

Granskningen genomfördes först oberoende av varandra med hjälp av web-verktyget Rayyan (<https://rayyan.qcri.org>). Därefter identifierade, samtalade och löste vi eventuella skillnader i våra individuella bedömningar. Diagrammet nedan presenterar processen och resultatet av vår relevansgranskning.



Figur 1. Relevansgranskning.

Analys

I den tredje och avslutande fasen av arbetet kategoriserade och analyserade vi de slutgiltiga 389 artiklarna i litteraturöversikten. Vi började med att sammanställa vilket år artiklarna hade publicerats, i vilken tidskrift och de nyckelord (key words) som författarna hade angivit för sina artiklar. Denna information hämtade vi direkt från Stockholms universitets databastjänst EBSCO Discovery Service. Vi adderade också ytterligare data till artiklarna med hjälp av information från andra källor. Antalet gånger artiklarna hade blivit citerade av traditionella och andra texter hämtade vi från PlumX via Stockholms universitets databastjänst EBSCO Discovery Service. För att bestämma tidskrifternas ranking vände vi oss till CiteScore. Vi inkluderade också information om tidskrifternas geografiska hemvist och akademiska disciplin med hjälp en sammanställning från Scopus Sources (från september år 2019).

I ett andra steg kategoriserade vi artiklarnas innehåll utifrån undersökningens frågeställningar. Vi började med att identifiera om artiklarna hade en explicit definition av begreppet hybridorganisation. Vi kategoriserade sedan definitionerna i de fall en explicit definition förekom. Vi letade också efter och kategoriserade vilken typ av organisationsform som hade studerats samt vilket som var det främsta organisationsbegreppet i artiklarna. Slutligen

identifierade och kategoriserade vi geografisk hemvist och bransch för de organisationer som forskarna hade studerat med hjälp av begreppet hybridorganisation. I vårt arbete med att kategorisera dessa element i artiklarna har vi arbetat induktivt utan krav på att kategorierna exempelvis skulle vara ömsesidigt uteslutande.

I det sista steget analyserade vi först de deskriptiva resultaten av kategoriseringarna ovan med hjälp av statistisk analys för att undersöka om det fanns signifikanta skillnader mellan tidsperioder, discipliner och i relation till tidskrifternas ranking. Vi analyserade också relationen mellan hur ofta artiklarna hade blivit citerade av andra artiklar och texter och exempelvis vilken organisationsform som hade studerats och hur artiklarna definierade begreppet hybridorganisation.

Begränsningar i metoden

Rapportens resultat påverkas av de metodval som vi har gjort. Till dessa val hör exempelvis de kriterier vi ställde upp i förväg (att texterna skulle vara kollegialt granskade, skrivna på engelska, artiklar och publicerade i akademiska tidskrifter), termer i söksträngen ("hybrid organization*" OR "hybrid organisation*") och val av databas (EBSCO Discovery Service). Vidare påverkas analysen av indelning i tidsperioder och kategorisering av exempelvis hybriddefinitionerna, typ av organisationsform, främsta organisationsbegrepp, geografisk hemvist och bransch. Andra metodval, tidsperioder och andra kategorier hade varit möjliga och skulle kunna påverka resultat och analys.

Resultat

I detta avsnitt presenteras de empiriska resultaten. Resultatpresentationen är strukturerad utifrån studiens frågeställningar:

- Vad kännetecknar artiklarna och de tidskrifter i vilka artiklarna är publicerade?
- Hur definieras begreppet hybridorganisation i artiklarna?
- Vilken typ av empiriskt material studeras med hjälp av begreppet hybridorganisation?

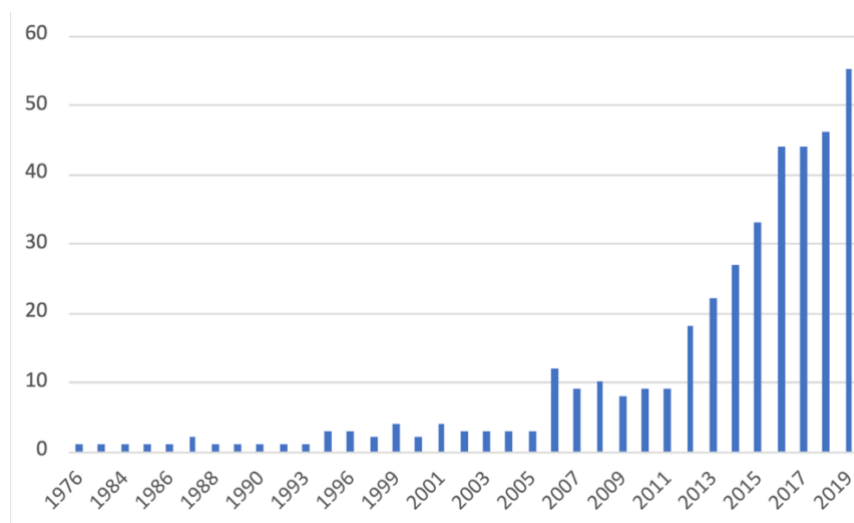
Den första frågeställningen syftar till att ge läsarna en bild av den publicerade forskningen om hybridorganisationer, exempelvis när det gäller akademisk disciplin, antal citeringar, tidskrifters geografisk hemvist och vilket år artiklarna publicerats. Den andra delen syftar till att fördjupa kunskapen kring hur man valt att definiera hybridorganisationerna in artiklarna. Den sista frågeställningen beskriver det empiriska materialet, exempelvis vilka organisationsbegrepp man använder, vart de studerade organisationerna har sin hemvist och inom vilka branscher de verkar.

Vad kännetecknar artiklarna och de tidskrifter i vilka artiklarna är publicerade?

Totalt ingick 389 artiklar i studien. Nedan presenteras statistik om dessa artiklar, bland annat gällande nyckelord, citeringar, och geografisk hemvist.

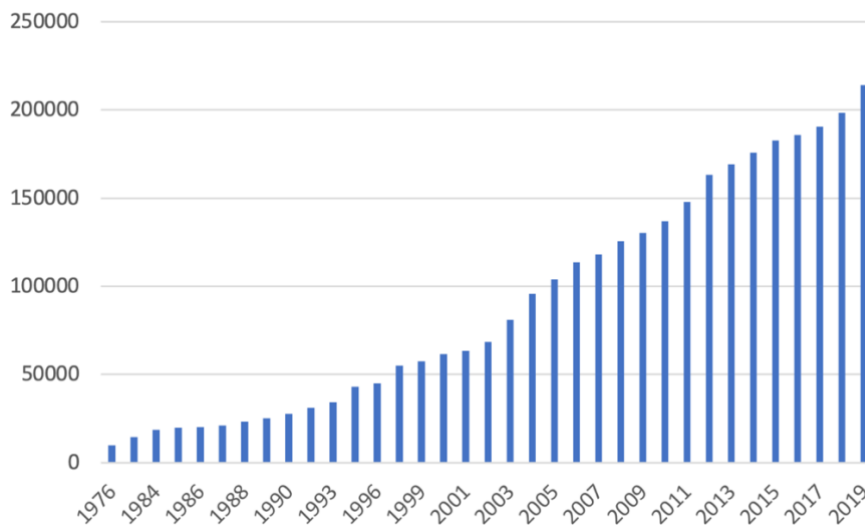
Antal artiklar över tid

Den första artikeln i vårt material som beskrev de studerade organisationerna med termen hybridorganisation publicerades år 1976 (Freedman). Artikeln handlar om "crime commissions" och de ansågs vara hybrider i relation till social makt. Det tog emellertid relativt lång tid innan begreppet började användas i större utsträckning inom forskningen. Fram till 2005 publicerade enbart ett fåtal artiklar årligen om hybridorganisationer. Mellan 1976 och 2005 var fyra artiklar den högsta siffran för antal publiceringar per år. År 2006 steg antalet publicerade artiklar till 12, en nivå som sedan var relativt stabil fram till år 2011. (Det publicerades 8–12 artiklar per år under denna period). Från och med 2012 sker sedan en popularisering av begreppet och användandet av begreppet ökar årligen fram till år 2019. År 2012 publiceras 18 artiklar om hybridorganisationer, år 2016 publicerades 44 artiklar, och efter årliga ökningarna publicerade det 55 artiklar med fokus på hybridorganisationer år 2019 (se figur 2).



Figur 2. Antal publicerade artiklar som använder hybridorganisationsbegreppet per år mellan 1976-2019 (n=389).

Det tilltagande antalet publicerade artiklar per år skulle kunna tyda på att det blir allt vanligare med hybridorganisationer i våra samhällen, det vill säga att antalet publicerade artiklar skulle spegla hybridorganisationsformens förekomst som empiriskt fenomen. En alternativ tolkning är att hybridorganisation som analytiskt begrepp ökar i den publicerade forskningen. Till sist bör vi sätta figuren ovan i ett sammanhang där forskningen över lag ökar i omfattning och i antal publicerade artiklar per år. I figuren nedan redovisar vi resultatet av att applicera samma kriterier som för vår översikt, men i stället för vår söksträng ("hybrid organization*" OR "hybrid organisation*") använde vi en mer allmän söksträng ("organization" AND "organisation").



Figur 3. Antal publicerade artiklar som använder organisationsbegreppet per år mellan 1976-2019 (n= 3,384,079).

En jämförelse mellan figurerna visar att det totala antalet artiklar om organisering ökat i ungefär samma takt som antalet artiklar om hybridorganisering. Det går dock att notera att forskning om hybridorganisering ökade senare i jämförelse med den allmänna uppgången av organisationsforskning.

Återkommande nyckelord

I tabell 2 nedan presenteras de nyckelord som är mest frekvent angivna i de studerade artiklarna. Långt ifrån oväntat är nyckelord som börjar med termen hybrid det mest frekvent angivna. Exempel på nyckelord som börjar med termen hybrid inkluderar 'hybrid accountability', 'hybrid entrepreneurship', 'hybrid identity', 'hybrid management', 'hybridity' och 'hybrids'. Dock är det enbart drygt hälften av artiklarna som lyfter denna term som ett nyckelord. I övrigt är det vanligt att en social dimension lyfts fram i nyckelorden, då social* (exempelvis 'social capital', 'social change' och 'social movements') och social enterpr* (exempelvis 'social entrepreneur' och 'social entrepreneurship') kommer på andra och tredje plats. Nyckelord som inleds med termerna organization* (exempelvis 'organizational identity' och 'organizational hybridity') eller institution* (exempelvis 'institutional logics' och 'institutional pluralism') hamnar på femte och sjätte plats. I övrigt är nyckelorden fokuserade på att signalera vilken sektor som artikeln berör, då frekvent angivna nyckelord exempelvis är public*, business*, corporat*, och non-profit*.

Nyckelord	Antal	Andel (%)
Hybrid*	214	55
Social*	109	28
Social enterpr*	90	23
Organization*	65	17
Institution*	53	14
Public*	46	12
Business*	40	10
Corporat*	29	7
Economic*	27	7
Non-profit*	24	6
Research paper	24	6

Tabell 1. Antal publicerade artiklar uppdelade efter nyckelord (n=389).

Antal citeringar

När det gäller forskningens spridning kan vi se att majoriteten av de publicerade artiklarna har citerats i en lägre grad, då 238 av de 389 granskade artiklarna har citerats färre än 24 gånger per artikel. I tabell 2 presenterar vi fördelningen av antal citeringar i fyra intervall (0-24, 25-49, 50-99 samt 100 och fler). De flesta artiklar om hybridorganisationer får därmed relativt liten spridning eller citeras åtminstone i relativt begränsad utsträckning. Det finns dock en del undantag: 22 artiklar har citerats fler än hundra gånger. Några artiklar sticker ut med relativt många citeringar. De artiklar som citerats flest och nästflest gånger är:

- Battilana, J., & Dorado, S. (2010). Building Sustainable Hybrid Organizations: The Case of Commercial Microfinance Organizations. *Academy of Management Journal*, 53(6), 1419-1440. (910 citeringar)
- Pache, A.-C. (1), & Santos, F. (2). (2013). Inside the hybrid organization: Selective coupling as a response to competing institutional logics. *Academy of Management Journal*, 56(4), 972–1001. (610 citeringar)

Båda dessa artiklar är publicerade i *Academy of Management Journal*, vilket möjligtvis indikerar att forskning om hybridorganisationer sprids och citeras mest inom forskning med detta fokus. Utöver dessa två har övriga av de tio mest citerade artiklarna mellan 235 och 393 citeringar. Det ska noteras att antal citeringar per artikel är en föränderlig materia. Till exempel har många av de artiklar som publicerats nyligen relativt få citeringar, antagligen för att det tar viss tid för forskningen att spridas och citeras av andra artiklar.

Antal citeringar (PlumX)	Antal	Andel (%)
100 -	22	5
50 - 99	11	2
25 - 49	36	9
0 - 24	238	61
Missing	74	19

Tabell 2. Publicerade artiklar uppdelade efter antal citeringar (n=389).

Populära tidskrifter

Voluntas är den tidskrift som har med flest artiklar om hybridorganisationer i vårt empiriska material (13 stycken, 3% av alla artiklar), följt av *Journal of Business Ethics* (10 stycken, 3% av alla artiklar) och *Social Enterprise Journal* (7 stycken, 2% av alla artiklar), se tabell 1. Utifrån dessa siffror kan man för det första konstatera att det saknas ett antal framträdande och dominerande tidskrifter för forskning om hybridorganisationer, eftersom publiceringen är spridd över ett stort antal tidskrifter. (De 389 artiklar som ingår i denna översikt är publicerade i 255 olika tidskrifter.) För det andra kan vi konstatera att användandet av begreppet hybridorganisation verkar förekomma i hög grad inom forskning om civilsamhället (exempelvis genom tidskrifterna *Voluntas* och *Nonprofit & Voluntary Sector Quarterly*; 18 stycken, 5% av alla artiklar). Vi kan också se att forskning om hybridorganisationer förekommer inom forskning om företagsekonomi och närliggande fält (exempelvis genom tidskrifterna *Accounting, Auditing & Accountability Journal* och *Journal of Business Ethics*). Det empiriska materialet förekommer också i viss grad inom bostadsforskning, då tidskriften *Housing Studies* innehar fjärde platsen med 6 publicerade artiklar (2% av alla artiklar).

Tidsskrift	Antal	Andel (%)
Voluntas	13	3
Journal of Business Ethics	10	3
Social Enterprise Journal	7	2
Housing Studies	6	2
Nonprofit & Voluntary Sector Quarterly	6	2
Accounting, Auditing & Accountability Journal	5	1
American Behavioral Scientist	5	1
Journal of Cleaner Production	5	1
Organization Studies	5	1
Sustainability	5	1
Missing	1	0

Tabell 3. Publicerade artiklar per tidskrift (n=389).

Tidskrifternas hemvist

För att bättre förstå kontexten där begreppet hybridorganisation blivit populärt undersökte vi var i världen som forskning om hybridorganisationer publiceras. Tidskrifternas hemvist kan ge en indikation om i vilka akademiska miljöer som forskning om hybridorganisationer är mest populärt. Som vi kan se nedan har flest artiklar publicerats i tidskrifter som har sin hemvist i Storbritannien respektive USA. Sett enbart till de höga antal publiceringarna i dessa två länder skulle man kunna konstatera att begreppet hybridorganisationer verkar mest populärt i en anglosaxisk kontext: 290 av de 389 granskade artiklarna är publicerade i Storbritannien eller USA. Samtidigt är den akademiska världen i hög grad internationell och resultaten skulle lika gärna kunna vara ett resultat av vårt metodval att enbart inkludera artiklar skrivna på engelska och att många tidskrifter har sin hemvist i dessa länder. I övrigt är det främst europeiska länder på tio i topplistan för tidskrifternas hemvist, där vi kan se att begreppet är relativt populärt i Nederländerna (59 artiklar, 15% av alla artiklar). Antalet publiceringar per hemvist sjunker sedan drastiskt. Tyskland, som hamnar på fjärde plats, har enbart 13 publicerade artiklar (3% av alla artiklar).

Land	Antal	Andel (%)
Storbritannien	167	42
USA	123	32
Nederländerna	59	15
Tyskland	13	3
Schweiz	8	2
Frankrike	3	1
Spanien	3	1
Italien	2	1
Japan	2	1
Australien	1	0

Tabell 4. *Publicerade artiklar uppdelade efter tidskriftens geografiska hemvist (n=389).*

Tidskrifternas discipliner

Ovan såg vi att populära tidskrifter indikerade ett visst fokus på civilsamhälle inom forskning om hybridorganisationer. Om vi undersöker tidskrifternas akademiska disciplin nyanseras denna bild, då flest artiklar publicerats inom disciplinen 'Business, Management and Accounting' (205 stycken, 53% av alla artiklar) och tredje flest artiklar publicerats inom disciplinen 'Economics, Econometrics and Finance' (71 stycken, 18% av alla artiklar). Det ska noteras att civilsamhälle saknas som akademisk disciplin i det empiriska underlaget och att en tidskrift kan tillhöra mer än en akademisk disciplin. Möjligen kan den näst största kategorin, 'Social Science' med 181 publiceringar (47% av alla artiklar), täcka upp andelen publiceringar i tidskrifter med fokus på civilsamhälle. Även inom miljövetenskap ('Environmental Sciences') är begreppet hybridorganisation relativt populärt, med 47 publicerade artiklar (12% av alla artiklar).

Disciplin	Antal	Andel (%)
Business, Management and Accounting	205	53
Social Sciences	181	47
Economics, Econometrics and Finance	71	18
Environmental Science	47	12
Arts and Humanities	39	10
Medicine	30	7
Decision Sciences	25	6
Engineering	18	5
Psychology	17	4
Energy	15	4

Tabell 5. *Publicerade artiklar uppdelade efter tidskriftens akademiska disciplin (n=389).*

Hur definieras begreppet hybridorganisation i artiklarna?

I förra avsnittet presenterades resultat i relation till vad som kännetecknar artiklarna och de tidskrifter i vilka artiklarna är publicerade. I detta avsnitt tar vi oss an frågan om och i sådana fall hur begreppet hybridorganisation definieras i artiklarna.

Explicit, implicit eller avsaknad av definition

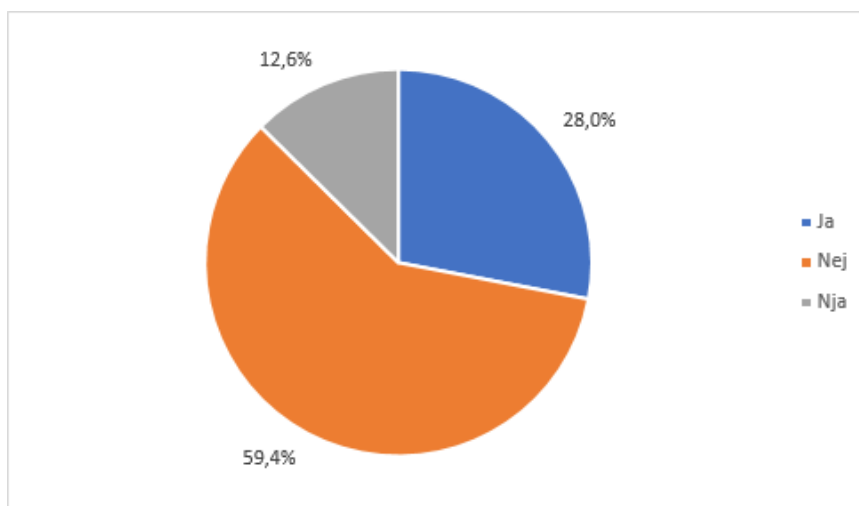
Sammanställningen visar att 109 (28%) av de 389 artiklarna har en explicit definition av begreppet hybridorganisation (se figuren nedan). Det vill säga att författarna preciserar hur de definierar en hybridorganisation eller hybridorganisering. Ett exempel på en explicit definition:

Hybrids are similarly ubiquitous. They can take the form of organisational arrangements that do not readily fit traditional models of hierarchies or markets. They can also take the form of hybrid processes, practices or expertises. In all cases, however, hybrids are defined as new phenomena produced out of two or more elements normally found separately. (Miller et al, 2008, s. 943-944)

Enligt vår kategorisering fanns vidare en implicit definition av hybridorganisation i 49 (13%) av de 389 artiklarna. Det vill säga att en definition av hybridorganisation går att utläsa, men där författarna inte explicit definierar begreppet. Ett exempel på en implicit definition:

Adopting this view, our article addresses the recent call for research on the micro-processes of hybridization (Battilana and Lee, 2014), especially the ‘process by which plural institutional logics are constructed, contested, and negotiated, the ways in which settlements are reached between them’ (Skelcher and Smith, 2014, s. 13). (Bishop & Waring, 2016, s. 1938)

Sammantaget saknar dock en majoritet av artiklarna (231 stycken, 59% av artiklarna) en explicit eller implicit definition av hybridorganisation.



Figur 4. Finns en definition av hybridorganisation? (n=375).

Typ av definition

I ett andra steg kategoriserade vi de explicita och implicita definitionerna av begreppet hybridorganisation som vi kunde identifiera i artiklarna, se tabellen nedan. I vårt arbete med att kategorisera dessa element i artiklarna har vi arbetat induktivt utan krav på att kategorierna exempelvis skulle vara ömsesidigt uteslutande. En gemensam nämnare för de flesta definitioner är att de kombinerar beståndsdelar, eller befinner sig i skärningspunkten mellan olika fenomen, exempelvis ett flertal logiker, sektorstillhörigheter, värden, element eller målsättningar.

Definition av hybridorganisation	Antal	Andel (%)
Two or more logics	37	25
Public and for-profit	21	14
Non-profit, for-profit, and public	20	13
Social and economic values	16	11
Non-profit and for-profit	15	10
Two or more organizational elements	15	10
Hierarchy and market	9	6
Centralized and decentralized	6	4
Two or more goals	5	3
Public and non-profit	3	2

Tabell 6. *Publicerade artiklar uppdelade efter typ av definition (n=389).*

Den vanligaste kategorin av definitioner är enligt vår analys att en hybridorganisation är en organisation som består av två eller flera logiker (37 artiklar, 25% av de med definition). Tre exempel på denna typ av definition:

[O]rganizations purposefully combine seemingly conflicting logics to create new “hybrid” organizational forms and practices. (Dalpiaz et al., 2016, s. 348);

[T]hey are hybrid organizations that combine different institutional logics [...], namely the market and social welfare logics. (Battilana, 2018, s. 1279);

Organisations incorporating elements of different institutional logics are termed ‘hybrid organisations’. (Dai et al., 2017, s. 3).

Den näst mest förekommande kategorin av definitioner är att en hybridorganisation kombinerar element av, eller befinner sig i skärningspunkten mellan, offentlig och privat sektor (21 artiklar, 14% av de med definition). Ett exempel på denna typ av definition är ”Hybrid organization that combines characteristics of public- and private-sector entities.” (Koppell, 2001, s. 468) och:

[T]he general definition given is that hybrid organisations are organisations created in order to address public needs and to produce services that are public in character, at the same time resembling private corporations in the way they are organised and managed” (Thomasson, 2009, s. 353).

Den tredje mest förekommande kategorin av definitioner lyfter fram hybridorganisationers position inom både offentlig, ideell och privat sektor (20 artiklar, 13% av de med definition). Ett par exempel på denna typ av definition: “Hybrid organizations operate in complex and diversified institutional environments that combine characteristics of the state, the market, and the nonprofit sector.” (van der Torre et al., 2012, s. 521) och:

Hybrid organizations are those that borrow components and logics from three different sectors: that is, the public, private and non-profit sectors.” (Grossi & Thomasson, 2015, s. 605).

Andra varianter på sektorsövergripande kategorier av definitioner förekommer i mindre omfattning: i en tiondel av artiklarna definieras hybridorganisationer som en kombination av ideell och privat sektor och i två procent av fallen definieras hybridorganisationer som en kombination av offentlig och ideell sektor.

En annan kategori av definitioner tar fasta på begreppet värde och definierar en hybridorganisation som något som kombinerar sociala och ekonomiska värden (16 artiklar, 11% av de med definition). Två exempel på denna typ av definition: “[O]rganizations that pursue a social mission and sustain their operations through commercial activities” (Battilana et al., 2015, s. 1658) och:

[H]ybrid SOEs operate with the coexistence of social and commercial aims, which make them different from their counterparts in the ‘typical’ private sector.” (Gooneratne & Hoque, 2016, s. 59).

Vilken typ av empiriskt material studeras med hjälp av begreppet hybridorganisation?

I detta avslutande avsnitt redovisas resultat om det empiriska material som artiklarna baserats på, exempelvis gällande typ av organisation, främsta organisationsbegrepp, var materialet hämtats in, det vill säga var de studerade organisationerna har sin geografiska hemvist, samt inom vilka branscher materialet hämtas in ifrån.

Främsta organisationsbegrepp

Artiklarna granskades utifrån vilket organisationsbegrepp som främst användes för att benämna de studerade organisationerna. Vår kategorisering visar en relativt heterogen begreppsapparat gällande hur organisationerna benämns, där totalt 94 olika organisationsbenämningar hittades bland de 389 artiklarna. I tabellen nedan presenteras de tio mest förekommande organisationsbegreppen. Att ’organization’ eller mer allmänna begrepp som ’firm’ eller company’ är vanligt förekommande är kanske mindre förvånande. Däremot är det intressant att notera att ’social enterprise’ kommer på andra plats. Utifrån forskningsprogrammet STORM:s fokus kan det lyftas fram att ’state-owned enterprise’ endast är främsta organisationsbegrepp i sex artiklar. Utöver de som redovisas i tabellen förekom även enstaka benämningar som ’university’, ’NGO’, ’R&D’, ’municipality’, ’court’ och ’kibbutz’.

Organisationsbegrepp	Antal	Andel (%)
Organization	55	14
Social enterprise	46	12
Firm	30	8
Company	15	4
Hybrid organization	14	4
Network	13	3
Nonprofit organization	12	3
Corporation	9	2
Partnership	9	2
State-owned enterprise	6	2
Missing	60	15

Tabell 7. Publicerade artiklar om hybridorganisationer uppdelade efter mest förekommande organisationsbegrepp (n=389).

Typ av organisationsformer

En kategorisering av det empiriska materialet genomfördes för att undersöka vilka typer av organisationsformer som har studerats med begreppet hybridorganisation. I vår kategorisering har vi utgått ifrån ett ramverk som särskiljer mellan ideella, offentliga och privata organisationer. Med tanke på att denna översikt handlar om hybridorganisationer inkluderade vi även kombinationer, det vill säga ideell-privat, ideell-offentlig, privat-offentlig samt ideell-offentlig-privat.

Som vi kan se i tabell 8 finns det organisationer som angavs höra hemma a) enbart i en sektor, b) i skärningspunkten mellan två sektorer samt c) i skärningspunkten mellan tre sektorer. När det gäller organisationer med enbart en sektorstillhörighet kan en möjlighet vara att hybriditeten handlar om något annat än sektorsgränser, exempelvis en skärningspunkt mellan hierarki och marknad eller decentralisering eller centralisering (se föregående avsnitt).

Typ av organisation	Antal	Andel (%)
ideell-privat	83	21
privat	82	21
privat-offentlig	76	20
ideell-offentlig-privat	38	10
ideell	24	6
ideell-offentlig	22	6
offentlig	17	4
Missing	47	12

Tabell 8. Publicerade artiklar om hybridorganisationer uppdelade efter organisationernas sektorstillhörighet (n=389).

I vår översikt är det vanligaste att de organisationer som har studerats hör hemma i skärningspunkten mellan ideell och privat sektor (83 artiklar, 21%). Ett exempel på en artikel som studerar denna typ av hybrider är *Accountability and giving accounts: Informal reporting practices in a religious corporation* (Hardy & Ballis, 2013), publicerad i tidskriften *Accounting, Auditing & Accountability Journal*. Artikeln saknar en explicit definition av hybridorganisationsbegreppet, men presenterar fallstudieorganisationen på följande vis: ”Sanitarium is a hybrid organisation operating both as church department and multi-million dollar business” (2013: 542).

Näst mest förekommande är att de organisationer som har studerats enbart hör hemma i privat sektor (82 artiklar, 21%). Ett exempel på en dylik artikel är ”*Global sourcing in integrated network structures: The case of hybrid purchasing organizations*” (Trautmann, Bals, & Hartmann, 2009), publicerad i tidskriften *Journal of International Management*. I enlighet med vårt resonemang ovan handlar hybriditet i denna artikel om något annat än sektorsgränser: ”In hybrid purchasing organizations, there is a division of tasks between the head office and local, e.g. the head office assumes responsibility for the negotiation of some long term contracts and subsidiaries issue orders against these contracts” (2009: 195), det vill säga om en hybriditet mellan centralt och lokalt.

Därefter följer studier av organisationer som hör hemma i skärningspunkten mellan privat och offentlig sektor (76 artiklar, 20%) eller i skärningspunkten mellan ideell, privat och offentlig

sektor (38 artiklar, 10%). Ett exempel på en artikel som studerar organisationer i skärningspunkten mellan ideell, privat och offentlig sektor är artikeln ”Hybrid Organizations: No Cause for Concern?” (Brandsen & Karré, 2011), publicerad i tidskriften *International Journal of Public Administration*. I artikeln definierar författarna hybridorganisation på följande vis: ”Hybrid organizations mix the characteristics of state, market, and civil society” (2011: 827). Studier av organisationer som enbart hör hemma i ideell eller offentlig sektor eller i skärningspunkten mellan ideell och offentlig sektor förekommer i lägre grad i vår översikt.

Organisationernas geografiska hemvist

I förra avsnittet redovisade vi var tidskrifterna har sin geografiska hemvist. I detta avsnitt presenterar vi var de studerade organisationerna har sin geografiska hemvist, i de fall som vi har kunnat identifiera en sådan. I vissa fall har studier gjorts på organisationer vars geografiska hemvist har varit svåra att bestämma, då deras verksamhet kanske främst bedrivs digitalt eller om sådan information inte framgått av artikeln. I tabell 9 redovisas de artiklar där en geografisk hemvist har gått att fastställa för de studerade organisationerna. Flest organisationer som har studerats med begreppet hybridorganisation är belägna i USA (57 artiklar, 15% av alla artiklar). Näst mest studerade är organisationer med hemvist i flera länder runtom i världen (25 artiklar, 6% av alla artiklar). Det är dock en ganska stor spridning i vår översikt. Vi har identifierat 61 olika geografiska hemvister för de studerade organisationerna och de flesta länder är bara representerade en eller ett par gånger. Ett tecken på detta är att de land som har näst mest studerade organisationer är Sverige (16 artiklar, 4% av alla artiklar), följt av Nederländerna (13 artiklar, 3% av alla artiklar).

Geografisk hemvist	Antal	Andel (%)
USA	57	15
Globalt	25	6
Sverige	16	4
Nederländerna	13	3
Italien	11	3
Tyskland	10	3
Australien	9	2
Europe	9	2
Canada	8	2
Missing	110	28

Tabell 9. Publicerade artiklar om hybridorganisationer uppdelade efter geografisk hemvist (n=389).

Organisationernas bransch

Inom vilka branscher befinner sig slutligen de organisationer som har studerats med begreppet hybridorganisation? Denna sammanställning utgår utifrån etablerade uppdelningar av organisationer i olika branscher (med ett tillägg av ’Social Services’ då många av de studerade organisationerna föreföll tillhöra denna kategori)¹. Vår kategorisering av artiklarna

¹ Se exempelvis <https://www.fortnox.se/fortnox-foretagsguide/ekonomisk-ordlista/bransch/> och <https://aktiewiki.se/vad-ar-en-bransch>

visar att allra flest organisationer är aktiva inom det som vi benämner som 'Social Services'. Exempel på underkategorier inom 'Social Services' är social omsorg, utbildning eller välfärd. De organisationer som är näst mest studerade är aktiva inom det som vi benämner som 'Finance'. Exempel på underkategorier inom Finance är mikrofinans, banker och finans. På tredje plats återfinns organisationer inom det som vi benämner som 'Health Care'. Exempel på underkategorier inom 'Health Care' är just hälsovård, medicin och apotek.

Bransch	Antal	Andel (%)
Social Services	90	23
Finance	34	9
Health Care	26	7
Commodities	24	6
Industry	21	5
Energy	15	4
Durable goods	8	2
IT	4	1
Missing	167	42

Tabell 10. Publicerade artiklar om hybridorganisationer uppdelade efter branschtillhörighet (n=389)

Analys

Går det att identifiera förändringar över tid inom forskningsfältet som studerar hybridorganisationer? Finns det kopplingar mellan organisationer som studeras och akademisk disciplin? Och i vilken grad har forskningsfältet utvecklats? I föregående avsnitt presenterades resultat om de studerade artiklarna samt de organisationer som studerats i dessa artiklar med hjälp av beskrivande statistik. I detta avsnitt fördjupas den statistiska analysen av de empiriska resultaten genom att undersöka olika förändringar över tid, i relation till disciplin och i relation till ranking och antal citeringar.

Förändringar över tid

De variabler som vi har analyserat mellan tidsperioder är definitioner av hybridorganisationsbegreppet, typ av organisationsformer som studeras, val av främsta begrepp för att benämna organisationerna, geografisk hemvist för organisationerna och de branscher inom vilka de studerade organisationerna är verksamma. Artiklar publicerade mellan 1976 och 2005 uteslöts från analysen då det begränsade antalet riskerade att snedvrída resultaten (totalt 42 stycken).

Vi undersökte till att börja med om det finns några signifikanta förändringar i definitioner över tid. Vi kunde inte identifiera några signifikanta förändringar i huruvida det förekom en explicit eller implicit definition över tid. Den statistiska analysen visar däremot att två kategorier av definitioner har ökat i användningen under den studerade perioden:

- Social and economic values
- Two or more logics

Den enda definition som visar en signifikant minskning under den studerade perioden är den som understryker en hybriditet mellan 'hierarchy and market'. Bland övriga kategorier av hybridorganisationsbegreppet (se tabell 7) återfanns inga signifikanta förändringar under den studerade perioden.

Vi undersökte också förändringar mellan tidsperioder i relation till typ av organisationsform som har studerats. Huvudresultatet är att studerade organisationsformer verkar vara relativt konstanta över tid. Till exempel förekommer endast marginella, och icke signifikanta, förändringar mellan tidsperioder för kategorierna ideell-offentlig, ideell-offentlig-privat och privat-offentlig. Den enda organisationsform som uppvisar en statistiskt signifikant och positiv förändring är ideell-privat organisationsform. Det blir med andra ord mer vanligt att studera ideell-privat som organisationsform över tid inom forskningsfältet.

När det gäller med vilka begrepp de studerade organisationer främst är benämnda i artiklarna visar den statistiska analysen att även dessa verkar vara relativt konstanta mellan tidsperioder. Till exempel ser vi endast marginella, och icke signifikanta, förändringar över tid för begrepp som 'firm', 'state-owned enterprise', och 'hybrid organization'. Det enda organisationsbegrepp som uppvisade en statistiskt signifikant och positiv förändring var 'social enterprise'. Det blir med andra ord mer förekommande att benämna den studerade organisationen med begreppet 'social enterprise' inom hybridorganisationsforskningen.

Vi har också analyserat eventuella förändringar i de studerade organisationernas geografiska hemvist mellan tidsperioder. Endast USA som geografisk hemvist uppvisar en statistiskt signifikant och negativ förändring över tid, då forskare inom forskningsfältet i minskande grad studerar organisationer med sin hemvist i USA. Vi kunde inte identifiera några statistiskt

signifikanta förändringar mellan tidsperioder i relation till de andra geografiska hemvisterna (se tabell 9).

Slutligen när det gäller vilka branscher de studerade organisationerna är verksamma i återfanns endast en statistiskt signifikant minskning av branschen 'Social Services' i vår analys av de empiriska resultaten. Bland övriga branscher (se tabell 10) återfanns inga signifikanta förändringar mellan tidsperioderna. I stället verkar dessa ha studerats i relativt konstant omfattning.

Relation till akademisk disciplin

I vilken grad har den akademiska disciplinen något samband med övriga variabler, exempelvis gällande hur man definierar hybridorganisationer, vilka organisationsformer som forskarna undersöker eller vilka organisationsbegrepp som används? Vår analys visar på signifikanta resultat mellan de akademiska disciplinerna när det gäller variablerna bransch och organisationsform. Gällande bransch visar analysen att det är relativt färre som studerar organisationer verksamma i branschen "Health Care" i alla andra discipliner än i 'Medicine'. Det är vidare relativt färre forskare som studerar organisationer verksamma i branschen "Social Services" i alla andra akademiska discipliner än i 'Environmental Science' och 'Social Sciences'. När det gäller signifikanta resultat mellan de akademiska discipliner och typ av organisationsform visar analysen att det är relativt fler forskare som studerar privata organisationsformer i alla andra akademiska discipliner än 'Social Sciences'. I analysen framkom inga statistiskt signifikanta skillnader mellan de akademiska discipliner och variabler som förekomst av definition, typ av definition, främsta organisationsbegrepp eller geografisk hemvist.

Relation till tidskriftens ranking och artiklarnas citeringar

Vi analyserade slutligen relationen mellan tidskrifternas ranking, artiklarnas antal citeringar och de övriga variablerna. Den statistiska analysen visar för det första på ett signifikant negativt samband mellan antal citeringar för artiklarna och publikationsår. Det vill säga att äldre artiklar i högre grad är mer citerade. Detta kan helt enkelt bero på att det tar tid för artiklar att spridas och citeras. Analysen visar vidare att antal citeringar per artikel relativt färre inom 'Economics, Econometrics and Finance' än i andra akademiska discipliner. För det andra hittar vi ett antal signifikanta skillnader mellan kategorier av definitioner, typer av organisationsformer och branscher i relation till tidskrifternas ranking. Till exempel förekommer artiklar som definierar hybridorganisationsbegreppet som en kombination av 'Non-profit, for-profit, and public' i relativt lägre rankade tidskrifter än artiklar som använder andra kategorier av definitioner. Analysen visar också att artiklar som studerar privata organisationer förekommer i högre grad i lågrankade tidskrifter och att artiklar som studerar offentliga organisationer förekommer i högre grad i högrankade tidskrifter. Slutligen förekommer relativt fler artiklar som studerar organisationer som är verksamma inom branschen 'Social Services' i lågrankade tidskrifter. I analysen framkom inga statistiskt signifikanta skillnader mellan tidskrifternas ranking, artiklarnas antal citeringar och förekomst av definition, främsta organisationsbegrepp eller geografisk hemvist.

Slutsatser

Den här rapporten har tagit sig an uppgiften att studera och analysera vad som kännetecknar de organisationer som studeras av forskare med hjälp av begreppet hybridorganisation. Uppgiften är angelägen då den berör frågor om den akademiska kunskapsutvecklingen kring begreppet hybridorganisation och om det går att överföra forskningsresultat från vissa organisationsformer, branscher och länder till exempelvis ett land som Sverige och till varierande organisationsformer som ömsesidigt ägda bolag, kooperativa organisationer eller statligt ägda bolag. Till detta kommer att det verkar saknas översikter eller sammanställningar av forskning som undersöker vilken typ av organisationsformer som studeras med hjälp av begreppet hybridorganisationer. Med hjälp av en systematisk litteraturoversikt av befintlig forskning som metod har vi i rapporten sökt att besvara följande forskningsfrågor:

- Vad kännetecknar artiklarna och de tidskrifter i vilka artiklarna är publicerade?
- Hur definieras begreppet hybridorganisation i artiklarna?
- Vilken typ av empiriskt material studeras med hjälp av begreppet hybridorganisation?

Studiens beskrivande resultat visar för det första att majoriteten av artiklarna saknar en definition av begreppet hybridorganisation. Av de artiklar som definierar begreppet är det främst genom att definiera hybridorganisationer som 1) organisationer som består av två eller fler logiker, 2) organisationer i skärningspunkten mellan offentlig och privat sektor eller 3) organisationer i skärningspunkten mellan offentlig, ideell och privat sektor. Det förekommer också andra kategorier av definitioner, som till exempel att hybridorganisationer kombinerar sociala och ekonomiska värden, två eller fler organisatoriska element eller hierarki och marknad.

För det andra är det långt ifrån alla organisationsformer som studeras med hjälp av begreppet hybridorganisation. Forskarna benämner till att börja med de organisationer som studeras i hög grad med organisationsbegrepp som sociala företag eller företag. Det är betydligt mindre förekommande att benämna de studerade organisationerna som nätverk, ideell organisation, partnerskap eller statligt ägt bolag. Vidare har vi undersökt vilka typer av organisationsformer som har studerats med begreppet hybridorganisation. I vår kategorisering utgick vi ifrån ett ramverk som särskiljer mellan ideella, offentliga och privata organisationer. Resultatet är att det vanligaste är att de organisationer som har studerats hör hemma i skärningspunkten mellan 1) ideell och privat sektor, 2) enbart i privat sektor och 3) privat och offentlig sektor. Studier av organisationer som enbart hör hemma i ideell eller offentlig sektor eller i skärningspunkten mellan ideell och offentlig sektor förekommer i lägre grad i vår översikt.

För det tredje är det främst organisationer som är verksamma i vissa länder och branscher som studeras med hjälp av begreppet hybridorganisation. Flest organisationer är belägna i USA eller i flera länder samtidigt. Det är dock en ganska stor spridning i vår översikt. Vi har identifierat 61 olika geografiska hemvister för de studerade organisationerna och de flesta länder är bara representerade en eller ett par gånger. Vidare visar vår kategorisering av artiklarna att de allra flesta organisationer är aktiva inom branscher som service, finans eller hälsovård.

Utöver att studera och analysera vad som kännetecknar de organisationer som studeras av forskare med hjälp av begreppet hybridorganisation har vi också kartlagt vad som kännetecknar artiklarna som ingår i översikten och de tidskrifter i vilka artiklarna är publicerade. Till exempel kan vi visa att det publiceras allt fler artiklar över tid; att frekvent angivna nyckelord inkluderar hybriditet och socialt entreprenörskap och i vilken grad

artiklarna är citerade av andra artiklar. Vi lyfter också fram tidskrifterna med flest artiklar om hybridorganisationer, var tidskrifterna har sin geografiska hemvist (främst i Storbritannien och USA) och tidskrifternas akademiska discipliner (främst 'Business, Management and Accounting' och 'Social Sciences').

Med hjälp av statistisk analys har vi slutligen undersökt om det går att identifiera förändringar över tid inom forskningsfältet, om det finns kopplingar mellan de organisationer som har studerats och akademisk disciplin eller i vilken grad forskningsfältet har utvecklats. Det sammantagna resultatet är att vi kan identifiera relativt få signifikanta förändringar eller skillnader mellan variabler. Några av de signifikanta resultat som vi har identifierat inkluderar exempelvis att definitioner som kombinerar sociala och ekonomiska värden samt två eller fler logiker ökar över tid, att ideell-privata organisationer studeras alltmer och att de studerade organisationerna benämns i tilltagande grad som sociala företag. Det låga antalet signifikanta förändringar och skillnader skulle kunna tolkas som att forskningsfältet har utvecklats i en relativt låg grad när det gäller exempelvis förekomst av och kategori av definition eller typ av organisationsform som har studerats. Det kan också ha att göra med det empiriska underlagets relativt låga numerär utifrån ett statistiskt perspektiv.

Med tanke på att det verkar saknas översikter eller sammanställningar av forskning som undersöker vilken typ av organisationsformer som studeras med hjälp av begreppet hybridorganisationer är denna rapport främsta bidrag till forskningsfältet att den just har sökt att besvara frågor som rör hur begreppet hybridorganisation har definierats av andra forskare, om det är alla organisationsformer som studeras och i vilka länder och branscher de organisationer som studeras är verksamma. Likt andra översikter och sammanställningar kan vi också visa att antalet publikationer har ökat över tid (Buccino & Mele, 2020; Secinaro et al, 2019) eller att de flesta artiklar saknar definitioner av begreppet hybridorganisation (Secinaro et al, 2019). Till skillnad från antologin *Managing hybrid organizations* (Alexius & Furusten, red., 2019) argument om att hybridorganisationer inte är ett nytt fenomen verkar det dock som att forskarvärlden först på senare år har kommit att uppmärksamma fenomenet.

Slutligen visar denna rapport att det behövs mer forskning om hybridorganisationer och forskning som tar hänsyn till olika sociala sammanhang, organisationsformer, branscher, länder och som använder olika begrepp och definitioner. Några områden och teman som verkar behöva betydligt mer uppmärksamhet inkluderar begreppsutvecklingen (då de flesta artiklar saknar en definition) eller organisationer som statligt ägda bolag, kooperativ, partnerskap och nätverk. Vidare behövs det mer studier av organisationer som enbart hör hemma i ideell sektor, offentlig sektor eller i skärningspunkten mellan ideell och offentlig sektor. Det geografiska området eller branschens betydelse för hybridorganisationer kan också utvecklas. Till exempel finns det relativt få studier av hybridorganisationer i andra länder än USA. Med tanke på de metodval och kategorier som har gjorts i denna rapport kan det också behövas ytterligare översikter av litteraturen som inkluderar rapporter och böcker eller som undersöker vad som är skrivet på andra språk än engelska. Vi skulle även gärna se att denna rapport kunde utgöra utgångspunkt för fördjupade kvalitativa analyser, till exempel av vad forskare som studerar statligt ägda bolag som hybridorganisationer skriver om.

Referenser

- Alexius, S., & Furusten, S. (Eds.) (2019). *Managing hybrid organizations. Governance, professionalism and Regulation*. Palgrave Macmillan, Cham.
- Alexius, S., & Furusten, S. (2020). Enabling Sustainable Transformation: Hybrid Organizations in Early Phases of Path Generation. *Journal of Business Ethics* (165), 547–563.
- Battilana, J. (2018). Cracking the organizational challenge of pursuing joint social and financial goals: Social enterprise as a laboratory to understand hybrid organizing. *Management (France)*, 21(4), 1278-1305.
- Battilana, J., Sengul, M., Pache, A.-C., & Model, J. (2015). Harnessing productive tensions in hybrid organizations: The case of work integration social enterprises. *Academy of Management Journal*, 58(6), 1658-1685.
- Dai, N. T., Tan, Z. S., Tang, G., & Xiao, J. Z. (2017). IPOs, institutional complexity, and management accounting in hybrid organisations: A field study in a state-owned enterprise in China. *Management accounting research*, 36, 2-23.
- Dalpiatz, E., Rindova, V., & Ravasi, D. (2016). Combining Logics to Transform Organizational Agency: Blending Industry and Art at Alessi. *Administrative Science Quarterly*, 61(3), 347-392.
- Gooneratne, T. N., & Hoque, Z. (2016). Institutions, agency and the institutionalization of budgetary control in a hybrid state-owned entity. *Critical Perspectives on Accounting*, 36, 58-70.
- Grossi, G., & Thomasson, A. (2015). Bridging the accountability gap in hybrid organizations: The case of Copenhagen Malmö Port. *International Review of Administrative Sciences*, 81(3), 604-620.
- Koppell, J. G. S. (2001). Hybrid organizations and the alignment of interests: The case of Fannie Mae and Freddie Mac. *Public Administration Review*, 61(4), 468-481.
- Thomasson, A. (2009). Exploring the Ambiguity of Hybrid Organisations: A Stakeholder Approach. *Financial Accountability & Management*, 25(3), 385.
- van der Torre, L., Fenger, M., & van Twist, M. (2012). Between State, Market and Community: A study of the slogans of sheltered work companies. *Public Management Review*, 14(4), 521-540.

Bilaga. Artiklar som ingår i översikten

Abramson, A. J., & Billings, K. C. (2019). Challenges Facing Social Enterprises in the United States. *Nonprofit Policy Forum*, 10 (2), 1-11

Achleitner, A.-K., Bazhutov, D., Betzer, A., Block, J., & Hosseini, F. (2018). Foundation ownership and shareholder value: An event study. *Review of Managerial Science*, 1.

Agafonow, A. (2019). From Hybrid Organizations to Social-purpose Hierarchies: Toward A Transaction Cost Economics of Social Enterprises. *Journal of Interdisciplinary Economics*.

Agostino, D., & Arnaboldi, M. (2017). Rational and ritualistic use of key performance indicators in hybrid organizations. *Public Money and Management*, 37(6), 409–416.

Ahmad, A. J. , & Thornberry, C. (2018). On the structure of business incubators: De-coupling issues and the mis-alignment of managerial incentives. *Journal of Technology Transfer*, 43(5), 1190–1212.

Ahmed, S. A., & Ali, M. (2004). Partnerships for solid waste management in developing countries: Linking theories to realities. *Habitat International*, 28(3), 467–479.

Al Taji, F. N. A., & Bengo, I. (2019). The Distinctive Managerial Challenges of Hybrid Organizations: Which Skills are Required? *Journal of Social Entrepreneurship*, 10(3), 328–345.

Alberti, F. G., & Varon Garrido, M. A. (2017). Can profit and sustainability goals co-exist? New business models for hybrid firms. *Journal of Business Strategy*, 38(1), 3–13.

Alex G. Gillett & Kevin D. Tennent (2018). Shadow hybridity and the institutional logic of professional sport: Perpetuating a sporting business in times of rapid social and economic change. *Journal of Management History*, 2, 228.

Alexandersson, G., Bondemark, A., Henriksson, L., & Hultén, S. (2018). Coopetition between commercial and subsidized railway services – The case of the greater Stockholm region. *Research in Transportation Economics*, 69, 349–359.

Alexius, S., & Furusten, S. (2019). Enabling Sustainable Transformation: Hybrid Organizations in Early Phases of Path Generation. *Journal of Business Ethics*, 1.

Alexius, S., & Grossi, G. (2018). Decoupling in the age of market-embedded morality: Responsible gambling in a hybrid organization. *Journal of Management and Governance*, 22(2), 285.

Almandoz, J. (2014). Founding Teams as Carriers of Competing Logics: When Institutional Forces Predict Banks' Risk Exposure. *Administrative Science Quarterly*, 59(3), 442–473.

Almandoz, J., Lee, M., & Marquis, C. (2017). Different shades of green: Environment uncertainty and the strategies of hybrid organizations. *Research in the Sociology of Organizations*, 50, 31–67.

Alonso-Población, E., Rodrigues, P., Wilson, C., Pereira, M., & Lee, R. U. (2018). Narrative

- assemblages for power-balanced coastal and marine governance. Tara Bandu as a tool for community-based fisheries co-management in Timor-Leste. *Maritime Studies*, 17(1), 55.
- Anderson, S. W., & Dekker, H. C. (2014). The role of management controls in transforming firm boundaries and sustaining hybrid organizational forms. *Foundations and Trends in Accounting*, 8(2), 76–141.
- Anne Fennimore. (2017). Natural born opportunists. *Management Decision*, 8, 1629.
- Anria, S. (2013). Social Movements, Party Organization, and Populism: Insights from the Bolivian MAS. *Latin American Politics & Society*, 55(3), 19–46.
- Arruñada, B., & Hansen, S. (2015). Organizing public good provision: Lessons from Managerial Accounting. *International Review of Law & Economics*, 42, 185–191.
- Ashforth, B. E., & Reingen, P. H. (2014). Functions of Dysfunction: Managing the Dynamics of an Organizational Duality in a Natural Food Cooperative. *Administrative Science Quarterly*, 59(3), 474–516.
- Audebrand, L. K. (2017). Expanding the scope of paradox scholarship on social enterprise: The case for (re)introducing worker cooperatives. *Management (France)*, 20(4), 368–393.
- Axén, L., Tagesson, T., Shcherbinin, D., Custovic, A., & Ojdanic, A. (2019). Does municipal ownership affect audit fees? *Journal of Management and Governance*, 23(3), 693.
- Barbera, F., Dagnes, J. & Di Monaco, R. (2018). Mimetic Quality: Consumer Quality Conventions and Strategic Mimicry in Food Distribution. *International Journal of Sociology of Agriculture & Food*, 24(2), 253–273.
- Barnes, J. (1984). Non-governmental organizations: Increasing the global perspective. *Marine Policy*, 8(2), 171–183.
- Battilana, J. (2018). Cracking the organizational challenge of pursuing joint social and financial goals: Social enterprise as a laboratory to understand hybrid organizing. *Management (France)*, 21(4), 1278–1305.
- Battilana, J., & Dorado, S. (2010). Building Sustainable Hybrid Organizations: The Case of Commercial Microfinance Organizations. *Academy of Management Journal*, 53(6), 1419–1440.
- Battilana, J., Sengul, M. (2015), Pache, A.-C., & Model, J. (2015). Harnessing productive tensions in hybrid organizations: The case of work integration social enterprises. *Academy of Management Journal*, 58(6), 1658–1685.
- Bauwens, T, Huybrechts, B., & Dufays, F.. (2019). Understanding the Diverse Scaling Strategies of Social Enterprises as Hybrid Organizations: The Case of Renewable Energy Cooperatives. *Organization and Environment*.
- Bayle, E. (2007). Attempt of definition of the management of sport's organisations: Object, field, levels analysis and specificities of management practices. *Staps*, 75(1), 59–81.

- Bel, R. (2013). Access, Veto, and Ownership in the Theory of the Firm. *Journal of Law, Economics, & Organization*, 29(4), 871.
- Bello-Bravo, J. (1), & Amoa-Mensa, S. (2). (2019). Scaffolding entrepreneurship: A local SME-NGO partnership to enable cocoa production in Ghana. *Journal of Small Business and Entrepreneurship*, 31(4), 297–321.
- Beynon, M. J., Andrews, R., & Boyne, G. A. (2015). Evidence-based modelling of hybrid organizational strategies. *Computational and Mathematical Organization Theory*, 21(1), 1.
- Bharadwaj, N., & Roggeveen, A. L. (2008). The impact of offshored and outsourced call service centers on customer appraisals. *Marketing Letters: A Journal of Research in Marketing*, 19(1), 13.
- Bhimani, A., & Ncube, M. (2006). Virtual integration costs and the limits of supply chain scalability. *Journal of Accounting and Public Policy*, 25(4), 390–408.
- Bleoju, G. (2011). Cluster Positioning on Fish Market Driving by Collaborative Chains. *Risk in Contemporary Economy*, 285.
- Boland, Jr. R. J., Sharma, A. K., & Afonso, P. S. (2008). Designing management control in hybrid organizations: The role of path creation and morphogenesis. *Accounting, Organizations and Society*, 33(7), 899–914.
- Bonus, H. (1986). The Cooperative Association as a Business Enterprise: A Study in the Economics of Transactions. *Journal of Institutional and Theoretical Economics (JITE) / Zeitschrift Für Die Gesamte Staatswissenschaft*, 142(2), 310.
- Boone, C. (1), & Özcan, S. (2). (2016). Ideological purity vs. Hybridization trade-off: When do Islamic banks hire managers from conventional banking? *Organization Science*, 27(6), 1380–1396.
- Bortel, G. van. (2016). Networks and Fault Lines: Understanding the role of housing associations in neighbourhood regeneration: A network governance perspective. *A+BE:Architecture and the Built Environment*, 2, 1.
- Borys, B., & Jemison, D. B. (1989). Hybrid Arrangements as Strategic Alliances: Theoretical Issues in Organizational Combinations. *The Academy of Management Review*, 14(2), 234.
- Brandsen, T., & Karré, P. (2011). Hybrid Organizations: No Cause for Concern? *International Journal of Public Administration*, 34(13), 827–836.
- Bratt, Rachel G. (2012). The Quadruple Bottom Line and Nonprofit Housing Organizations in the United States. *Housing Studies*, 27(4), 438–456.
- Bruneel, J., Moray, N., Stevens, R., & Fassin, Y. (2016). Balancing Competing Logics in For-Profit Social Enterprises: A Need for Hybrid Governance. *Journal of Social Entrepreneurship*, 7(3), 263–288.
- Bruton, G. D., Xu, K., Peng, M. W., Ahlstrom, D., & Stan, C., (2015). State-owned

enterprises around the world as hybrid organizations. *Academy of Management Perspectives*, 29 (1), 92–114.

Buer, T. (2009). Organizational Complexity: The Athletics Department and the University. *New Directions for Higher Education*, 148, 109–116.

Bull, M., & Ridley-Duff, R. (2019). Towards an Appreciation of Ethics in Social Enterprise Business Models. *Journal of Business Ethics*, 159 (3), 619.

Çakmaklı, A. D., Boone, C., & van Witteloostuijn, A. (2017). When Does Globalization Lead to Local Adaptation? The Emergence of Hybrid Islamic Schools in Turkey, 1985–2007. *American Journal of Sociology*, 122(6), 1822–1868.

Caldwell, N. D., Roehrich, J. K., & George, G. (2017). Social Value Creation and Relational Coordination in Public-Private Collaborations. *Journal of Management Studies*, 54(6), 906–928.

Caperchione, E., Demirag, I., & Grossi, G. (2017). Public sector reforms and public private partnerships: Overview and research agenda. *Accounting Forum*, 41(1), 1–7.

Carlson, L. A., & Bitsch, V. (2019). Applicability of Transaction Cost Economics to Understanding Organizational Structures in Solidarity-Based Food Systems in Germany. *Sustainability*, 4, 1095.

Chamberlain, W., & Anseeuw, W. (2019). Inclusive businesses in agriculture: Defining the concept and its complex and evolving partnership structures in the field. *Land Use Policy*, 83, 308–322.

Champenois, C., & Etzkowitz, H. (2018). From boundary line to boundary space: The creation of hybrid organizations as a Triple Helix micro-foundation. *Technovation*, 76, 28–39.

Chan, A., Ryan, S., & Quarter, J. (2017). Supported Social Enterprise. *Nonprofit & Voluntary Sector Quarterly*, 46(2), 261–279.

Chandra, Y., & Shang, L. (2017). Unpacking the Biographical Antecedents of the Emergence of Social Enterprises: A Narrative Perspective. *Voluntas: International Journal of Voluntary & Nonprofit Organizations*, 28(6), 2498–2529.

Cheah, J., Amran, A., & Yahya, S. (2019). Internal oriented resources and social enterprises' performance: How can social enterprises help themselves before helping others? *Journal of Cleaner Production*, 211, 607–619.

Child, C. (2019). Whence Paradox? Framing Away the Potential Challenges of Doing Well by Doing Good in Social Enterprise Organizations. *Organization Studies*.
<https://ezp.sub.su.se/login?url=http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edselc&AN=edselc.2-52.0-85070308280&site=eds-live&scope=site>

Chrysanthaki, T., Hendy, J., & Barlow, J. (2013). Stimulating whole system redesign: Lessons from an organizational analysis of the Whole System Demonstrator programme. *Journal Of Health Services Research & Policy*, 18(1), 47–55.

Clune, C. (1), Boomsma, R. (2), & Pucci, R. (3). (2019). The disparate roles of accounting in an amateur sports organisation: The case of logic assimilation in the Gaelic Athletic Association. *Accounting, Auditing and Accountability Journal*.

Cobb, P., Shefner, J., & Rubin, B. (2006). Sponsored Social Change in a Public Housing Project. *Qualitative Sociology*, 29(2), 211–231.

Conaty, F. J. (2012). Performance management challenges in hybrid NPO/public sector settings: An Irish case. *International Journal of Productivity and Performance Management*, 61(3), 290–309.

Connolly, R. (2003). Making institutions: The cultural identity of the Lyric Theatre, Belfast. *Irish Studies Review*, 11(3), 307–320.

Conrath-Hargreaves, A. (1), & Wüstemann, S. (2). (2019). Managing Multiple Institutional Logics and the Use of Accounting: Insights from a German Higher Education Institution. *Abacus*, 55(3), 483–510.

Cooney, K. (2006). The Institutional and Technical Structuring of Nonprofit Ventures: Case Study of a U.S. Hybrid Organization Caught Between Two Fields. *Voluntas: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, 17(2), 143.

Corporate Governance in hybrid organizations: A comparative study of three municipal corporations. (2008). *Local Governance and Its Impact on Public Service Management*, 251.

Coursey, D. (1), & Rainey, H. G. (2). (1990). Perceptions of Personnel System Constraints in Public, Private, and Hybrid Organizations. *Review of Public Personnel Administration*, 10(2), 54–71.

Cristiano Busco, author, Elena Giovannoni, author, & Angelo Riccaboni, author. (2017). Sustaining multiple logics within hybrid organisations: Accounting, mediation and the search for innovation. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 1, 191.

Crucke, S. (1), Moray, N. (2), & Vallet, N. (3). (2015). Internal representation and factional faultlines as antecedents for board performance in social enterprises. *Annals of Public and Cooperative Economics*, 86(2), 385–400.

Czischke, D., Gruis, V., & Mullins, D. (2012). Conceptualising Social Enterprise in Housing Organisations. *Housing Studies*, 27(4), 418–437.

Davies, I. A., & Chambers, L. (2018). Integrating hybridity and business model theory in sustainable entrepreneurship. *Journal of Cleaner Production*, 177, 378–386.

De Britto Pires, A. M. (1), Hastenreiter Filho, H. N. (1), Góes Oliveira, S. R. (1), & Lima Cruz Teixeira, F. (2). (2013). The challenge of building effective hybrid organizations in Brazil. *Journal on Chain and Network Science*, 13(1), 83–97.

De Vey Mestdagh, C. N. J., & Rijgersberg, R. W. (2007). Rethinking Accountability in Cyberspace: A New Perspective on ICANN. *International Review of Law, Computers & Technology*, 21(1), 27–38.

- Dekker, P. (2009). Civicness: From Civil Society to Civic Services? *VOLUNTAS: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations: Official Journal of the International Society for Third-Sector Research*, 20(3), 220.
- Del Baldo, M. (2019). Acting as a benefit corporation and a B Corp to responsibly pursue private and public benefits. The case of Paradisi Srl (Italy). *International Journal of Corporate Social Responsibility*, 4(1).
<https://ezp.sub.su.se/login?url=http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edssjs&AN=edssjs.D335D9AC&site=eds-live&scope=site>
- Designing a social enterprise: Organization configuration and social stakeholders' work involvement. (2015). *Social Enterprise Journal*, 3, 321.
- DESSAUX, P.-A., & MAZAUD, J.-P. (2006). Hybridizing the Emerging European Corporation: Danone, Hachette, and the Divisionalization Process in France during the 1970s. *Enterprise & Society*, 7(2), 227.
- Dewanti, R., Melati, I., & Simbolon, F. (2013). Pengembangan Model Daya Saing UMKM Batik Melalui ECS. *Binus Business Review*, 1, 41.
- Diane, L., Ann, E. B., & D, B. D. (2008). Appalachian By Design: Lessons on creating social value. *Social Enterprise Journal*, 3, 229.
- Díaz-Correa, J. E., & López-Navarro, M. A. (2018). Managing sustainable hybrid organisations: A case study in the agricultural sector. *Sustainability (Switzerland)*, 10(9).
<https://ezp.sub.su.se/login?url=http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edselc&AN=edselc.2-52.0-85052207168&site=eds-live&scope=site>
- Dobhan, A., & Oberlaender, M. (2013). Hybrid contracting within multi-location networks. *International Journal of Production Economics*, 143(2), 612–619.
- Doherty, B. (1), Haugh, H. (2), & Lyon, F. (3). (2014). Social enterprises as hybrid organizations: A review and research agenda. *International Journal of Management Reviews*, 16(4), 417–436.
- Douglass, A., & Gittell, J. H. (2012). Transforming Professionalism: Relational Bureaucracy and Parent-Teacher Partnerships in Child Care Settings. *Journal of Early Childhood Research*, 10(3), 267–281.
- Dufays, F., & Huybrechts, B. (2016). Where do hybrids come from? Entrepreneurial team heterogeneity as an avenue for the emergence of hybrid organizations. *International Small Business Journal: Researching Entrepreneurship*, 34(6), 777–796.
- Ebrahim, A., Battilana, J., & Mair, J. (2014). The governance of social enterprises: Mission drift and accountability challenges in hybrid organizations. *Research in Organizational Behavior*, 34, 81–100.
- Elizabeth A. Bennett, author. (2016). Governance, legitimacy, and stakeholder balance: Lessons from Fairtrade International. *Social Enterprise Journal*, 3, 322.

- Emmert, M. (1), & Crow, M. M. (2). (1987). Public-Private Cooperation and Hybrid Organizations. *Journal of Management*, 13(1), 55–67.
- Emmert, M. A. (1), & Crow, M. M. (2). (1988). Public, Private and Hybrid Organizations: An Empirical Examination of the Role of Publicness. *Administration & Society*, 20(2), 216–244.
- Escobar, O. R., & Le Chaffotec, A. (2015). The influence of OPEC membership on economic development: A transaction cost comparative approach. *Research in International Business and Finance*, 33, 304–318.
- Essen, J. (2016). The Dynamics of Change in Everyday Life: Final Response. *Foundations of Science*, 21(2), 343–346.
- Etzkowitz, H. (2011). Normative change in science and the birth of the Triple Helix. *Social Science Information*, 50(3), 549–568.
- Eunivicia Matlhogonolo Mogapi, author, Margaret Mary Sutherland, author, & Anthony Wilson-Prangley, author. (2019). Impact investing in South Africa: Managing tensions between financial returns and social impact. *European Business Review*, 3, 397.
- Evers, A. (2005). Mixed welfare systems and hybrid organizations: Changes in the governance and provision of social services. *International Journal of Public Administration*, 28(9), 737–748.
- Eversole, R., Barraket, J., & Luke, B. (2014). *Social enterprises in rural community development*. 49, 261.
- Evetts, J. (2012). Similarities in Contexts and Theorizing: Professionalism and Inequality. *Professions & Professionalism*, 2(2), 1–15.
- Exploring the Ambiguity of Hybrid Organisations: A Stakeholder Approach. (2009). *Financial Accountability & Management*, 3, 385.
- Ferlie, E., & Trenholm, S. (2019). Exploring new organisational forms in English higher education: A think piece. *Higher Education (00181560)*, 77(2), 229–245.
- Fiol, C. M. (2002). Capitalizing on Paradox: The Role of Language in Transforming Organizational Identities. *Organization Science*, 13(6), 653.
- Fiona Henderson, author, Christine Reilly, author, David Moyes, author, & Geoffrey Whittam, author. (2018). From charity to social enterprise: The marketization of social care. *International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research*, 3, 651.
- Foresight as a triple helix of industry, university and government relations. (2007). *Foresight*, 9(5), 14–22.
- Fornengo, G., & Ottoz, E. (2007). Hybrid organisations in the provision of local public services. *Journal of Public Procurement*, 7(1), 34–61.

- Fortune, A., & Aldrich, H. E. (2003). Acquiring Competence at a Distance: Application Service Providers as a Hybrid Organizational Form. *Journal of International Entrepreneurship*, 1(1), 103.
- Francis, C.-B. (2001). Quasi-Public, Quasi-Private Trends in Emerging Market Economies: The Case of China. *Comparative Politics*, 33(3), 275.
- Francisco G. Nunes, author, Janet E. Anderson, author, Luis M. Martins, author, & Siri Wiig, author. (2017). The hybrid identity of micro enterprises: Contrasting the perspectives of community pharmacies' owners-managers and employees. *Journal of Small Business and Enterprise Development*, 1, 34.
- Frédéric, D. (2013). Fair Trade Organizations and Social Enterprise: Social Innovation through Hybrid Organization Models. *Social Enterprise Journal*, 1, 123.
- Freedman, A. S. (1976). The crime commission concept: Some sociological observations. *Free Inquiry* (08861749), 4, 97–99.
- Freeman, T., Fisher, M., Baum, F., & Friel, S. (2019). Healthy infrastructure: Australian National Broadband Network policy implementation and its importance to health equity. *Information, Communication & Society*, 22(10), 1414–1431.
- Galushko, V., & Djordjevic, M. (2018). Think tanks and 'policy hybrids' in the Western Balkans and post-soviet space. *Policy & Society*, 2, 206.
- Gamble, E. N., Parker, S. C., & Moroz, P. W. (2019). Measuring the Integration of Social and Environmental Missions in Hybrid Organizations. *Journal of Business Ethics*, 1.
- Garrow, E. E., & Hasenfeld, Y. (2014). Social Enterprises as an Embodiment of a Neoliberal Welfare Logic. *American Behavioral Scientist*, 58(11), 1475–1493.
- Georgieva, D., Jandik, T., & Lee, W. Y. (2012). The impact of laws, regulations, and culture on cross-border joint ventures. *Journal of International Financial Markets, Institutions & Money*, 22(4), 774–795.
- Gibb, K., McNulty, D., & McLaughlin, T. (2016). Risk and resilience in the Scottish social housing sector: 'We're all risk managers'. *International Journal of Housing Policy*, 16(4), 435–457.
- Giessen, L., Krott, M., & Möllmann, T. (2014). Increasing representation of states by utilitarian as compared to environmental bureaucracies in international forest and forest–environmental policy negotiations. *Forest Policy and Economics*, 38, 97–104.
- Gillard, S., Foster, R., & Turner, K. (2016). Evaluating the Prosper peer-led peer support network: A participatory, coproduced evaluation. *Mental Health & Social Inclusion*, 20(2), 80–91.
- Gillett, A., Loader, K., Doherty, B., & Scott, J. M. (2019). An Examination of Tensions in a Hybrid Collaboration: A Longitudinal Study of an Empty Homes Project. *Journal of Business Ethics*, 157(4), 949.

Gilmour, T., & Milligan, V. (2012). Let a Hundred Flowers Bloom: Innovation and Diversity in Australian Not-for-Profit Housing Organisations. *Housing Studies*, 27(4), 476–494.

Gooneratne, T. N., & Hoque, Z. (2016). Institutions, agency and the institutionalization of budgetary control in a hybrid state-owned entity. *Critical Perspectives on Accounting*, 36, 58–70.

Governing the Balance between Sustainability and Competitiveness in Urban Planning: The Case of the Orestad Model. (2010). *Environmental Policy and Governance*, 6, 382.

Göx, R. F. (2010). Discussion of “decentralized capacity management and internal pricing”. *Review of Accounting Studies*, 15(3), 479.

Greasley, A., & Wang, Y. (2016). Building the hybrid organisation through ERP and enterprise social software. *Computers in Industry*, 82, 69–81.

Grieco, C., Michelini, L., & Iasevoli, G. (2015). Measuring Value Creation in Social Enterprises. *Nonprofit & Voluntary Sector Quarterly*, 44(6), 1173–1193.

Griffioen, D. M. E., & de Jong, U. (2017). The influence of direct executive managers on lecturers’ perceptions on new organizational aims in times of academic drift. *International Journal of Leadership in Education*, 20(4), 451–467.

Grossi, G., Kallio, K.-M., Sargiacomo, M. and Skoog, M. (2020), "Accounting, performance management systems and accountability changes in knowledge-intensive public organizations: A literature review and research agenda", *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 33 (1), 256-280.

Hai, S., & Daft, R. L. (2016). When missions collide: Lessons from hybrid organizations for sustaining a strong social mission. *Organizational Dynamics*, 45(4), 283–290.

Haigh, N., & Hoffman, A. J. (2012). Hybrid organizations: The next chapter of sustainable business. *Organizational Dynamics*, 41(2), 126–134.

Hans Knutsson, author, & Anna Thomasson, author. (2017). Exploring organisational hybridity from a learning perspective. *Qualitative Research in Accounting & Management*, 4, 430.

Hasenfeld, Y., & Gidron, B. (2005). Understanding multi-purpose hybrid voluntary organizations: The contributions of theories on civil society, social movements and non-profit organizations. *Journal of Civil Society*, 1(2), 97–112.

Hayes, K. J., & Fitzgerald, J. A. (2009). Managing occupational boundaries to improve innovation outcomes in industry-research organisations. *Journal of Management and Organization*, 15(4), 423–437.

Heather Douglas, author, Buriata Eti-Tofinga, author, & Gurmeet Singh, author. (2018). Hybrid organisations contributing to wellbeing in Small Pacific Island Countries. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 4, 490.

- Hellgren, S., Hänninen, M., Banda, O. A. V., & Kujala, P. (2017). Modelling of a Cruise Shipbuilding Process for Analyzing the Effect of Organization on Production Efficiency. *Journal of Ship Production & Design*, 33(2), 101–121.
- Hennart, J.-F. (1993). Explaining the Swollen Middle: Why Most Transactions Are a Mix of ‘Market’ and ‘Hierarchy’. *Organization Science*, 4(4), 529.
- Hira, A. (2013). Mapping out the Triple Helix: How institutional coordination for competitiveness is achieved in the global wine industry. *Prometheus*, 31(4), 271–303.
- Huang, J.-S., Pan, S. L., & Liu, J. (2017). Boundary permeability and online–offline hybrid organization: A case study of Suning, China. *Information & Management*, 54(3), 304–316.
- Hustinx, L. (2010). Institutionally Individualized Volunteering: Towards a Late Modern Re-Construction. *Journal of Civil Society*, 6(2), 165–179.
- Huybrechts, B., & Haugh, H. (2018). The Roles of Networks in Institutionalizing New Hybrid Organizational Forms: Insights from the European Renewable Energy Cooperative Network. *Organization Studies*, 39(8), 1085–1108.
- Hybrid organizations: Concept and measurement. (2016). *International Journal of Organizational Analysis*, 1, 18.
- Issues on transparency, accountability and control in hybrid organisations: The case of enterprises owned by local government. (2018). *Studies in Public and Non-Profit Governance*, 31.
- Jabłoński, A. (2016). Scalability of Sustainable Business Models in Hybrid Organizations. *Sustainability*, 3, 194.
- Jang, J. (2017). The emergence of freelancer cooperatives in south korea. *Annals of Public and Cooperative Economics*, 88(1), 75–89.
- Jobin, D. (2008). A Transaction Cost-Based Approach to Partnership Performance Evaluation. *Une Approche Basée Sur Les Coûts de l'évaluation Partenariale de Performance.*, 14(4), 437–465.
- Johansen, S. T., Olsen, T. H., Solstad, E., & Torsteinsen, H. (2015). An insider view of the hybrid organisation: How managers respond to challenges of efficiency, legitimacy and meaning. *Journal of Management and Organization*, 21(6), 725–740.
- Joldersma, C., & Winter, V. (2002). Strategic management in hybrid organizations. *Public Management Review*, 4(1), 83–99.
- Jolink, A., & Niesten, E. (2012). Recent qualitative advances on hybrid organizations: Taking stock, looking ahead. *Scandinavian Journal of Management*, 28(2), 149–161.
- Jongbloed, B. (2015). Universities as hybrid organizations: Trends, drivers, and challenges for the European university. *International Review of Public Administration*, 45(3), 207–225.

- Kandampully, J., Bilgihan, A., & Zhang, T. (Christina). (2016). Developing a people-technology hybrids model to unleash innovation and creativity: The new hospitality frontier. *Journal of Hospitality and Tourism Management*, 29, 154–164.
- Kantasalmi, K., & Tuunainen, J. (2018). Discipline-making and organizational permeability of the university: discussing the notion of organizational field. *Research in the Sociology of Organizations*, 57, 331–359.
- Kaufman, M., & Covalleski, M. A. (2018). Budget formality and informality as a tool for organizing and governance amidst divergent institutional logics. *Accounting, Organizations and Society*.
<https://ezp.sub.su.se/login?url=http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edselp&AN=S0361368218301715&site=eds-live&scope=site>
- Kickert, W. J. M. (2001). Public management of hybrid organizations: Governance of quasi-autonomous executive agencies. *International Public Management Journal*, 4(2), 135–150.
- Kinch, M. S. (2014). The rise (and decline?) of biotechnology. *Drug Discovery Today*, 19(11), 1686–1690.
- Kleit, R. G., Airgood-Obrycki, W., & Yerena, A.. (2019). Public Housing Authorities in the Private Market. *Housing Policy Debate*, 29(4), 670–692.
- Boge, K. & Salaj, A. (2017). Practice vs theory: Short-term financials trumps long-term value creation. *Journal of Corporate Real Estate*, 3, 186.
- Kokx, A., & van Kempen, R. (2009). Joining forces in urban restructuring: Dealing with collaborative ideals and role conflicts in Breda, the Netherlands. *Environment & Planning A*, 41(5), 1234–1250.
- Kolk, A., & Lenfant, F. (2016). Hybrid business models for peace and reconciliation. *Business Horizons*, 59(5), 503–524.
- Koppel, J. G. S. (1999). The Challenge of Administration by Regulation: Preliminary Findings regarding the U. S. Government's Venture Capital Funds. *Journal of Public Administration Research and Theory: J-PART*, 9(4), 641.
- Koppell, J. G. S. (2001). Hybrid organizations and the alignment of interests: The case of Fannie Mae and Freddie Mac. *Public Administration Review*, 61(4), 468–481.
- Koppell, j. g. s. (2007). Political Control for China's State-Owned Enterprises: Lessons from America's Experience with Hybrid Organizations. *Governance*, 20(2), 255–278.
- Kostadinova Dzharova, K., & Sudheer Gupta,. (2014). Nuru International: Empowering farmers to fight extreme poverty. *Emerald Emerging Markets Case Studies*, 8, 1.
- Krøtel, S. M. L., & Villadsen, A. R. (2016). Employee turnover in hybrid organizations: The role of public sector socialization and organizational privateness. *Public Administration*, 94(1), 167–184.

- Kuratko, D. F., McMullen, J. S., Hornsby, J. S., & Jackson, C. (2017). Is your organization conducive to the continuous creation of social value? Toward a social corporate entrepreneurship scale. *Business Horizons*, 60(3), 271–283.
- Kurland, N. (2018). ESOP plus benefit corporation: Ownership culture with benefit accountability. *California Management Review*, 60(4), 51–73.
- Kuznetsova, O. (1), & Kuznetsov, A. (2). (2019). And then there were none: What a UCU archive tells us about employee relations in marketising universities. *Studies in Higher Education*.
<https://ezp.sub.su.se/login?url=http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edselc&AN=edselc.2-52.0-85065974870&site=eds-live&scope=site>
- Lallemand-Stempak, N. (2017). Rethinking hybrids' challenges: The case of French mutual insurance companies. *Management (France)*, 20(4), 336–367.
- Lander, M. W., Heugens, P. P. M. A. R., & van Oosterhout, J. (Hans). (2017). Drift or alignment? A configurational analysis of law firms' ability to combine profitability with professionalism. *Journal of Professions & Organization*, 4(2), 123–148.
- Lankoski, 2), L. (. 1., & Smith, N. C. (2). (2018). Alternative Objective Functions for Firms. *Organization and Environment*, 31(3), 242–262.
- Lawn, M. (2007). Governing by Network in Europe: Associations, Educational Research and Social Partnership. *Critical Studies in Education*, 48(1), 79–95.
- Lee, A., Cheng, C. H., & Chadha, G. S. (1995). Synergism between information technology and organizational structure: A managerial perspective. *Journal of Information Technology (Routledge, Ltd.)*, 10(1), 37.
- Les, H., & Harry, B. (2013). Accountability and giving accounts: Informal reporting practices in a religious corporation. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 4, 539.
- Lewin, A. Y., & Peeters, C. (2006). Offshoring Work: Business Hype or the Onset of Fundamental Transformation? *Long Range Planning*, 39(3), 221–239.
- Lezaun, J., & Montgomery, C. M. (2015). The Pharmaceutical Commons: Sharing and Exclusion in Global Health Drug Development. *Science, Technology & Human Values*, 40(1), 3–29.
- Li, E., Yao, F., Xi, J., & Guo, C. (2018). Evolution Characteristics of Government-Industry-University-Research Cooperative Innovation Network for China's Agriculture and Influencing Factors: Illustrated According to Agricultural Patent Case. *Chinese Geographical Science*, 28(1), 137–152.
- Longmire, L. J. P., & Longmire, S. M. (2008). Redefining Terrorism: Why Mexican Drug Trafficking is More than Just Organized Crime. *Journal of Strategic Security*, 1, 35.
- Luo, J., & Kaul, A. (2019). Private action in public interest: The comparative governance of social issues. *Strategic Management Journal*, 40(4), 476–502.

- Lusiani, M., Vedovato, M., & Pancot, C. (2019). Governance and accounting practices in hybrid organizations: Insights from a sixteenth-century charity in Venice. *Accounting History*, 24(3), 444–463.
- Macedo, L. O. B. (2015). The role of social capital for the governance of hybrid forms in agribusiness: An analysis of Brazilian beef alliances. *Evolutionary and Institutional Economics Review*, 12(2), 307.
- MacLean, L. M., & Brass, J. N. (2015). Foreign Aid, NGOs and the Private Sector: New Forms of Hybridity in Renewable Energy Provision in Kenya and Uganda. *Africa Today*, 62(1), 57–82.
- Magdalena Z. (2017). Entrepreneurial activity in community health promotion organisations: Findings from an ethnographic study. *Social Enterprise Journal*, 2, 144.
- Maibom, C. & Smith, P. (2016). Symbiosis across institutional logics in a social enterprise. *Social Enterprise Journal*, 3, 260.
- Mair, J., Mayer, J., & Lutz, E. (2015). Navigating Institutional Plurality: Organizational Governance in Hybrid Organizations. *Organization Studies*, 36(6), 713–739.
- Mangen, C., & Brivot, M. (2015). The challenge of sustaining organizational hybridity: The role of power and agency. *Human Relations*, 68(4), 659–684.
- Marconatto, D., Barin Cruz, L., & Avila Pedrozo, E. (2016). Going beyond microfinance fuzziness. *Journal of Cleaner Production*, 115, 5–22.
- Maria L., Souad M., & Hlupic V. (2017). Knowledge management activities in social enterprises: Lessons for small and non-profit firms. *Journal of Knowledge Management*, 2, 376.
- Marie, L. L. (2011). CSR in publicly owned enterprises: Opportunities and barriers. *Social Responsibility Journal*, 4, 558.
- Martino, G., Rossetti, E., Marchini, A., & Frascarelli, A. (2017). Process innovation in milling stage in olive oil sector: Evidence from an empirical analysis in Umbria (Italy). *British Food Journal*, 8, 1748.
- Marques, J. P. C., Caraça, J. M. G., & Diz, H. (2006). How can university–industry–government interactions change the innovation scenario in Portugal? The case of the University of Coimbra. *Technovation*, 26(4), 534–542.
- Martin, G., Farndale, E., Paauwe, J., & Stiles, P. G. (2016). Corporate governance and strategic human resource management: Four archetypes and proposals for a new approach to corporate sustainability. *European Management Journal*, 34(1), 22–35.
- Marwell, N. P. (2016). Rethinking the state in urban outcasts. *Urban Studies (Sage Publications, Ltd.)*, 53(6), 1095–1098.
- Mason, C. & Barraket, J. (2015). Understanding social enterprise model development through

- discursive interpretations of social enterprise policymaking in Australia (2007-2013). *Social Enterprise Journal*, 2, 138.
- Mathews, R. D., & Robinson, D. T. (2008). Market Structure, Internal Capital Markets, and the Boundaries of the Firm. *The Journal of Finance*, 63(6), 2703.
- Matinheikki, J., Aaltonen, K., & Walker, D. (2019). Politics, public servants, and profits: Institutional complexity and temporary hybridization in a public infrastructure alliance project. *International Journal of Project Management*, 37(2), 298–317.
- McArthur, D. N., & Schill, R. L. (1995). International cooperative technology arrangements: Improving their role in competitive strategy. *Journal of Business Research*, 32(1), 67–79.
- McCourt, C., Rance, S., Rayment, J., & Sandall, J. (2018). Organising safe and sustainable care in alongside midwifery units: Findings from an organisational ethnographic study. *Midwifery*, 65, 26–34.
- McKinstry, S., & Ding, Y. Y. (2015). “Hybridised” financial control in the Victorian construction industry: George Gilbert Scott’s rebuilding of Glasgow University, 1864–1872. *Accounting History*, 20(2), 206–227.
- McMullen, J. S., & Bergman, Jr. B. J. (2018). The promise and problems of price subsidization in social entrepreneurship. *Business Horizons*, 61(4), 609–621.
- Meijer, A., Grimmelikhuijsen, S., Nell, L., & Lentz, L. (2014). Organizational arrangements for targeted transparency. *Information Polity: The International Journal of Government & Democracy in the Information Age*, 19(1), 115–127.
- Ménard, C. (2004). The Economics of Hybrid Organizations. *Journal of Institutional and Theoretical Economics (JITE) / Zeitschrift Für Die Gesamte Staatswissenschaft*, 160(3), 345.
- Menard, C. (2006). Hybrid organization of production and distribution. *Revista de Analisis Economico*, 21(2), 25–41.
- Mersland, R., Nyarko, S. A., & Sirisena, A. B. (2019). A hybrid approach to international market selection: The case of impact investing organizations. *International Business Review*. <https://ezp.sub.su.se/login?url=http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edselp&AN=S0969593118307297&site=eds-live&scope=site>
- Meyers, S. (2014). Part i: international, national and community environmental patterns: disabled persons associations at the crossroads of two organizational environments: grassroots groups as part of an international movement and local civil society. *Research in Social Science & Disability*, 8, 3–31.
- Michael, K., & Ben-Ari, E. (2011). Contemporary Peace Support Operations: The Primacy of the Military and Internal Contradictions. *Armed Forces & Society (0095327X)*, 37(4), 657–679.
- Michael, S. C. (1999). Do franchised chains advertise enough? *Journal of Retailing*, 75(4), 461–478.

- Miller, P., Kurunmäki, L., & O’Leary, T. (2008). Accounting, hybrids and the management of risk. *Accounting, Organizations and Society*, 33(7), 942–967.
- Milligan, V., & Hulse, K. (2015). Hybridity in the Housing Third Sector: Interpreting recent developments in Australia. *Third Sector Review*, 21(2), 191–218.
- Miner, D., & Beyerlein, M. (1998). Embedded knowledge teams: Succeeding with hybrid organizational forms. *Team Performance Management: An International Journal*, 4(4).
- Minkoff, D. C. (2002). The Emergence of Hybrid Organizational Forms: Combining Identity-Based Service Provision and Political Action. *Nonprofit & Voluntary Sector Quarterly*, 31(3), 377–401.
- Mitronen, L., & Möller, K. (2003). Management of hybrid organisations: A case study in retailing. *Industrial Marketing Management*, 32(5), 419–429.
- Miyamoto, M. (2016). Diversification of Japanese firms: How hybrid organizations evolved through corporate governance reform. *Evolutionary and Institutional Economics Review*, 13(1), 121.
- Miyamoto, M., & Nohara, H. (2013). Can Hybrid Organizations—Based on the Combination of Long-term Employment and Performance-related Pay—Operate Effectively in Japan? *Evolutionary and Institutional Economics Review*, 10(2), 217.
- Mongelli, L., Rullani, F., & Versari, P. (2017). Hybridisation of diverging institutional logics through common-note practices—an analogy with music and the case of social enterprises. *Industry and Innovation*, 24(5), 492–514.
- Moss, T. W., Renko, M., Block, E., & Meyskens, M. (2018). Funding the story of hybrid ventures: Crowdfunder lending preferences and linguistic hybridity. *Journal of Business Venturing*, 33(5), 643–659.
- Mouwen, K. (2000). Strategy, Structure and Culture of the Hybrid University: Towards the University of the 21st Century. *Tertiary Education & Management*, 6(1), 47–56.
- Muhammad Rafique, author, Shafqat Hameed, author, & Mujtaba Hassan Agha, author. (2018). Commonality, conflict, and absorptive capacity: Clarifying middle manager roles in the pharmaceutical industry. *Management Decision*, 9, 1904.
- Nelson, P., & Dorsey, E. (2007). New Rights Advocacy in a Global Public Domain. *European Journal of International Relations*, 13(2), 187–216.
- Neuteboom, P., & Soeters, J. (2017). The Military Role in Filling the Security Gap After Armed Conflict. *Armed Forces & Society (0095327X)*, 43(4), 711–733.
- Nielsen, J. G., Lueg, R., & Liempd, D. van. (2019). Managing Multiple Logics: The Role of Performance Measurement Systems in Social Enterprises. *Sustainability*, 8, 2327.
- Nunes, F. G., & Martins, L. M. (2018). Janusian, anomic, agent, and steward: How employees perceive the identity of healthcare organizations. *International Journal of Healthcare*

Management, 11(2), 143–153.

Oberlaender, M., & Dobhan, A. (2014). Behavioral analysis and adaptation of a negotiation based, quantitative planning approach for hybrid organizations. *International Journal of Production Economics*, 157, 31–38.

Opara, M., & Rouse, P. (2019). The perceived efficacy of public-private partnerships: A study from Canada. *Critical Perspectives on Accounting*, 58, 77–99.

Ostendorp, A., & Steyaert, C. (2009). How different can differences be(come)?: Interpretative repertoires of diversity concepts in Swiss-based organizations. *Scandinavian Journal of Management*, 25(4), 374–384.

Ouchi, W. G., & Jaeger, A. M. (1978). Type Z Organization: Stability in the Midst of Mobility. *The Academy of Management Review*, 3(2), 305.

Pache, A.-C., & Santos, F. (2013). Inside the hybrid organization: Selective coupling as a response to competing institutional logics. *Academy of Management Journal*, 56(4), 972–1001.

Palma, O. (2015). Transnational networks of insurgency and crime: Explaining the spread of commercial insurgencies beyond state borders. *Small Wars and Insurgencies*, 26(3), 476–496.

Pape, U., Brandsen, T., Pahl, J. B., Pielíński, B., Baturina, D., Brookes, N., Chaves-Ávila, R., Kendall, J., Matančević, J., Petrella, F., Rentzsch, C., Richez-Battesti, N., Savall-Morera, T., Simsa, R., & Zimmer, A. (2019). Changing Policy Environments in Europe and the Resilience of the Third Sector. *VOLUNTAS: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations: Official Journal of the International Society for Third-Sector Research*, 1.

Park, J.-H. (2019). Chasing two rabbits: How social enterprises as hybrid organizations manage paradoxes. *Asian Business & Management*, 1.

Parola, F., Pallis, A. A., Risitano, M., & Ferretti, M. (2018). Marketing strategies of Port Authorities: A multi-dimensional theorisation. *Transportation Research Part A: Policy & Practice*, 111, 199–212.

Pascal, D., Mersland, R., & Mori, N. (2017). The influence of the CEO's business education on the performance of hybrid organizations: The case of the global microfinance industry. *Small Business Economics: An Entrepreneurship Journal*, 49(2), 339.

Pestoff, V. (2014). Hybridity, Coproduction, and Third Sector Social Services in Europe. *American Behavioral Scientist*, 58(11), 1412–1424.

Petrescu, C. (2013). The importance of cooperatives in the Romanian society. *Calitatea Vietii*, 2013(2), 213–244.

Pill, M. (1), & Guarneros-Meza, V. (2). (2018). Local governance under austerity: Hybrid organisations and hybrid officers. *Policy and Politics*, 46(3), 409–425.

- Pirro, A. L. P., & Gattinara, P. C. (2018). Movement parties of the far right: the organization and strategies of nativist collective actors. *Mobilization*, 23(3), 367–383.
- Pittz, T., & Adler, T. (2016). An exemplar of open strategy: Decision-making within multi-sector collaborations. *Management Decision*, 54 (7), 1595-1614
- Poppo, L. (1995). Influence Activities and Strategic Coordination: Two Distinctions of Internal and External Markets. *Management Science*, 41(12), 1845.
- Priemus, H. (2006). European policy and national housing systems. *Journal of Housing and the Built Environment*, 21(3), 271.
- Pritvorova, T. P., & Ayaganova, M. P. (2016). Methodical approaches to the classification of types of social entrepreneurship. *Education & Science Without Borders*, 7(14), 15–20.
- Protecting Scientists from Gordon Gekko: How organizations use hybrid spaces to engage with multiple institutional logics. (2019). *Organization Science*, 2, 298.
- Public–private collaboration in the tourism sector: Balancing legitimacy and effectiveness in local tourism partnerships. The Spanish case. (2012). *Journal of Policy Research in Tourism, Leisure & Events*, 1, 61.
- R, F. (2009). Complex leadership competency in health care: Towards framing a theory of practice. *Health Services Management Research*, 22(3), 101–114.
- R.J, T. P., & Yang-Im, L. (2008). A strategic approach to sustainable partnership development. *European Business Review*, 3, 222.
- Rajala, T., Laihonon, H., & Vakkuri, J. (2019). Exploring challenges of boundary-crossing performance dialogues in hybrids. *Journal of Management and Governance*, 1.
- Randall, G. E. (2008). The impact of managed competition on diversity, innovation and creativity in the delivery of home-care services. *Health & Social Care in the Community*, 16(4), 347–353.
- Rhodes, M., & Donnelly-Cox, G. (2014). Hybridity and Social Entrepreneurship in Social Housing in Ireland. *Voluntas: International Journal of Voluntary & Nonprofit Organizations*, 25(6), 1630–1647.
- Rosenthal, M. B., Frank, R. G., Buchanan, J. L., & Epstein, A. M. (2001). Scale and structure of capitated physician organizations in California. *Health Affairs (Project Hope)*, 20(4), 109–119.
- Ross, M. (2012). Social enterprise in health organisation and management: Hybridity or homogeneity? *Journal of Health Organization and Management*, 2, 143.
- Rothkopf, A., & Pibernik, R. (2016). Maverick buying: Eliminate, participate, leverage? *International Journal of Production Economics*, 179, 77–89.
- Rushton, M. (2014). Hybrid Organizations in the Arts: A Cautionary View. *Journal of Arts*

Management, Law & Society, 44(3), 145–152.

Sandeep Goyal, author, Bruno S. Sergi, author, & Amit Kapoor, author. (2017). Emerging role of for-profit social enterprises at the base of the pyramid: The case of Selco. *Journal of Management Development*, 1, 97.

Sarma, S. K. (2017). Rhetorical strategies in Indian commercial microfinance. *International Journal of Sociology & Social Policy*, 37(9), 572–590.

Schneider, S. (1), & Clauß, T. (2). (2019). Business Models for Sustainability: Choices and Consequences. *Organization and Environment*.

<https://ezp.sub.su.se/login?url=http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edselc&AN=edselc.2-52.0-85067886813&site=eds-live&scope=site>

Seemann, J., & Gustafsson, J. (2013). Inter-organizational management and coordination in Danish health care. *International Journal of Integrated Care (IJIC)*, 13, 1–1.

Shaoul, J., Stafford, A., & Stapleton, P. (2012). Accountability and corporate governance of public private partnerships. *Critical Perspectives on Accounting*, 23(3), 213–229.

Siegner, M., Pinkse, J., & Panwar, R. (2018). Managing tensions in a social enterprise: The complex balancing act to deliver a multi-faceted but coherent social mission. *Journal of Cleaner Production*, 174, 1314–1324.

Sikavica, K., Perrault, E., & Rehbein, K. (2018). Who Do They Think They Are? Identity as an Antecedent of Social Activism by Institutional Shareholders. *Business and Society*.

Siqueira, A. C. O., Guenster, N., Vanacker, T., & Crucke, S. (2018). A longitudinal comparison of capital structure between young for-profit social and commercial enterprises. *Journal of Business Venturing*, 33(2), 225–240.

Skelcher, C. (1), & Smith, S. R. (2). (2017). New development: Performance promises and pitfalls in hybrid organizations—Five challenges for managers and researchers. *Public Money and Management*, 37(6), 425–430.

Smith, j., Plummer, s., & Hughes, m. m. (2017). Transnational social movements and changing organizational fields in the late twentieth and early twenty-first centuries. *Global Networks*, 17(1), 3–22.

Smith, P. (2012). The importance of organizational learning for organizational sustainability. *The Learning Organization*, 1 (4), 4-10

Smith, S. R. (2010). Hybridization and nonprofit organizations: The governance challenge. *Policy and Society*, 29(3), 219–229.

Smith, S. R. (2014). Hybridity and Nonprofit Organizations: The Research Agenda. *American Behavioral Scientist*, 58(11), 1494–1508.

Smith, W. K. (1), Gonin, M. (2), & Besharov, M. L. (3). (2013). Managing social-business tensions: A review and research agenda for social enterprise. *Business Ethics Quarterly*,

23(3), 407–442.

Smith, W. K., & Besharov, M. L. (2019). Bowing before Dual Gods: How Structured Flexibility Sustains Organizational Hybridity*. *Administrative Science Quarterly*, 64(1), 1–44.

Soukopová, J., & Klimovský, D. (2016). Local Governments and Local Waste Management in the Czech Republic: Producers or Providers? *NISPAcee Journal of Public Administration & Policy*, 9(2), 217–237.

Spieth, P., Schneider, S., Clauß, T., & Eichenberg, D. (2019). Value drivers of social businesses: A business model perspective. *Long Range Planning*, 52(3), 427–444.

Stensaker, B. (2006). Governmental policy, organisational ideals and institutional adaptation in Norwegian higher education. *Studies in Higher Education*, 31(1), 43–56.

Stewart, A., & Hitt, M. A. (2012). Why Can't a Family Business Be More Like a Nonfamily Business?: Modes of Professionalization in Family Firms. *Family Business Review*, 25(1), 58–86.

Strange, R. (2011). The outsourcing of primary activities: Theoretical analysis and propositions. *Journal of Management & Governance*, 15(2), 249.

Stubbs, W. (2017). Sustainable Entrepreneurship and B Corps. *Business Strategy and the Environment*, 26(3), 331–344.

Styhre, A., & Lind, F. (2010). The softening bureaucracy: Accommodating new research opportunities in the entrepreneurial university. *Scandinavian Journal of Management*, 26(2), 107–120.

Sushanta Kumar Sarma, author. (2019). Composition of Indian microfinance: A case for competing logics. *International Journal of Organizational Analysis*, 5, 1298.

Sustainability disclosures of hybrid organizations: Swedish state-owned enterprises. (2019). *Meditari Accountancy Research*, 4, 505.

Svensson, P. G. (2017). Organizational hybridity: A conceptualization of how sport for development and peace organizations respond to divergent institutional demands. *Sport Management Review*, 20(5), 443–454.

Tang, C. P. Y., Oxley, M., & Mekić, D. (2017). Meeting commercial and social goals: Institutional investment in the housing association sector. *Housing Studies*, 32(4), 411–427.

Teernstra, A. (2015). Contextualizing state-led gentrification: Goals of governing actors in generating neighbourhood upgrading. *Environment & Planning A*, 47(10), 1460–1479.

Terence, J. (2011). From cultural values to cross-cultural interfaces: Hofstede goes to Africa. *Journal of Organizational Change Management*, 4, 532.

Thambar, P. J., Brown, D. A., & Sivabalan, P. (2019). Managing systemic uncertainty: The

role of industry-level management controls and hybrids. *Accounting, Organizations and Society*, 77.

Toepler, S. (2018). Do Benefit Corporations Represent a Policy Threat to Nonprofits? *Nonprofit Policy Forum*, 9(4), N.PAG-N.PAG.

Torre, Lieske van der, Fenger, M., Twist, M. van, & Bressers, D. (2014). Dilemmas and Challenges in the Marketing of Hybrid Organizations: A Theoretical Exploration of Dutch Sheltered Work Companies. *International Journal of Financial Studies*, 1, 1.

Towards hybridization: The roles of Swedish non-profit organizations within mental health. (2013). *VOLUNTAS - International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, 4, 917.

Trætteberg, H. D. (2015). Public, For-Profit, and Nonprofit Welfare Institutions in Norway: Distinctive Goals and Steering Mechanisms or Hybridity in a Dominant State. *Voluntas: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, 26(5), 1620.

Transaction costs and their influence on institutional arrangements—A comparison between the Swedish and the German printing industry. (2008). *Advances in printing science and technology advances in printing and media technology*, VOL XXXV, 55.

Trautmann, G., Bals, L., & Hartmann, E. (2009). Global sourcing in integrated network structures: The case of hybrid purchasing organizations. *Journal of International Management*, 15(2), 194–208.

Tsingou, E. (2015). Club governance and the making of global financial rules. *Review of International Political Economy*, 22(2), 225–256.

Tumer, R. L. (2014). Traditional, Democratic, Accountable? Navigating Citizen-Subjection in Rural South Africa. *Traditionell, Demokratisch, Verantwortlich? Lokale Herrscher Und Unterworfenen Bürger Im Ländlichen Südafrika.*, 49(1), 27–54.

Turner, T., & Pennington, W. W., III. (2015). Organizational networks and the process of corporate entrepreneurship: How the motivation, opportunity, and ability to act affect firm knowledge, learning, and innovation. *Small Business Economics: An Entrepreneurship Journal*, 45(2), 447.

Understanding the phenomenon of Chilean social enterprises under the lens of Kerlin's approach: Contributions and limitations. (2015). *Social Enterprise Journal*, 2, 202.

Vallaster, C. (1), Maon, F. (2), Lindgreen, A. (3), & Vanhamme, J. (4). (2019). Serving Multiple Masters: The role of micro-foundations of dynamic capabilities in addressing tensions in for-profit hybrid organizations. *Organization Studies*.
<https://ezp.sub.su.se/login?url=http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edselc&AN=edselc.2-52.0-85068158151&site=eds-live&scope=site>

Van Der Byl, C. (1), & Vredenburg, H. (2). (2015). The challenge of mission drift through growth in the hybrid organisation. *International Journal of Environmental Technology and Management*, 18(4), 309–329.

- van der Lugt, L., Dooms, M., & Parola, F. (2013). Strategy making by hybrid organizations: The case of the port authority. *Research in Transportation Business & Management*, 8, 103–113.
- van der Torre, L., Fenger, M., & van Twist, M. (2012). Between State, Market and Community: A study of the slogans of sheltered work companies. *Public Management Review*, 14(4), 521–540.
- Vassallo, J. P. (1), Prabhu, J. C. (2), Banerjee, S. (3), & Voola, R. (4). (2019). The Role of Hybrid Organizations in Scaling Social Innovations in Bottom-of-the-Pyramid Markets: Insights from Microfinance in India. *Journal of Product Innovation Management*, 36(6), 744–763.
- Veigel, J. M., & Lakoff, S. (1985). US states and energy efficiency: North Carolina's 'quango'. *Energy Policy*, 13(5), 445–457.
- Vickers, I., Lyon, F., Sepulveda, L., & McMullin, C. (2017). Public service innovation and multiple institutional logics: The case of hybrid social enterprise providers of health and wellbeing. *Research Policy*, 46(10), 1755–1768.
- Villani, E. (1), Greco, L. (2), & Phillips, N. (3). (2017). Understanding Value Creation in Public-Private Partnerships: A Comparative Case Study. *Journal of Management Studies*, 54(6), 876–905.
- Vincent-Jones, P., & Harries, A. (1996). Conflict and co-operation in local authority quasi-markets: The hybrid organisation of internal contracting under CCT. *Local Government Studies*, 22(4), 187–209.
- Vining, A. R. (1), & Weimer, D. L. (2). (2016). The challenges of fractionalized property rights in public-private hybrid organizations: The good, the bad, and the ugly. *Regulation and Governance*, 10(2), 161–178.
- Vining, A. R., & Richards, J. (2016). Indigenous economic development in Canada: Confronting principal-agent and principal–principal problems to reduce resource rent dissipation. *Resources Policy*, 49, 358–367.
- Vluggen, R., Gelderman, C. J., Semeijn, J., & Pelt, M. van. (2019). Sustainable Public Procurement—External Forces and Accountability. *Sustainability*, 20, 5696.
- Voisey, C. J. (2010). When a Japanese subsidiary is not a Japanese subsidiary: Internationalization as changing organizational identity and capabilities. *Lorsqu'une Filiale Japonaise n'est Pas Une Filiale Japonaise : L'internationalisation Comme Facteur de Changement de l'identité et Des Capacités Organisationnelles.*, 10(2), 211–239.
- Vornanen, V.-J., Sivula, A., & Takala, J. (2016). Hybrid Management in Preparedness: Utilizing Cooperation and Crowdsourcing to Create Joint Performance in the Logistic Society. *Management*, 2, 153.
- Waijers, L. (1999). The new library—A hybrid organization: The Delft situation. *New Library World*, 100(3), 118–123.

Wadhvani, R. D. (2018). Poverty's Monument: Social Problems and Organizational Field Emergence in Historical Perspective. *Journal of Management Studies*, 55(3), 545–577.

Wills-Herrera, E., Orozco, L. E., Forero-Pineda, C., Pardo, O., & Andonova, V. (2011). The relationship between perceptions of insecurity, social capital and subjective well-being: Empirical evidences from areas of rural conflict in Colombia. *Journal of Socio-Economics*, 40(1), 88–96.

Wu, W. (2010). Managing and incentivizing research commercialization in Chinese Universities. *The Journal of Technology Transfer*, 35(2), 203.

Xing, Y., Liu, Y., & Lattemann, C. (2018). Institutional logics and social enterprises: Entry mode choices of foreign hospitals in China. *Journal of World Business*.
<https://ezp.sub.su.se/login?url=http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edselp&AN=S1090951618301159&site=eds-live&scope=site>

Yagatich, W., Galli Robertson, A. M., & Fisher, D. R. (2018). How local environmental stewardship diversifies democracy. *Local Environment*, 23(4), 431–447.

York, J. G. (1), O'Neil, I. (2), & Sarasvathy, S. D. (3). (2016). Exploring Environmental Entrepreneurship: Identity Coupling, Venture Goals, and Stakeholder Incentives. *Journal of Management Studies*, 53(5), 695–737.

Zarco-Jasso, H. (2005). Public-private partnerships: A multidimensional model for contracting. *International Journal of Public Policy*, 1(1), 22–40.